

## В Куйбышевский районный суд г. Омска

**истец:** Дубинин Александр Валерьевич, 27.06.1962 г.р.;  
644010, г. Омск, ул. Масленникова, д. 64, кв. 33  
тел.: +7(950)799-13-03

**истец:** Кондратьева Ирина Николаевна, 10.07.1986 г.р.;  
644010, г. Омск, ул. Масленникова, д. 64, кв. 33  
тел.: +7(908)801-43-03

**ответчики:** *указаны в приложении №1 к исковому заявлению*

**цена иска:** *598 524 (пятьсот девяносто восемь тысяч  
пятьсот двадцать четыре) рубля*

гос.пошлина: 9.485, 24 руб. на основании п. 1 ч.1 ст. 333.20 НК РФ

### ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

#### *о возмещении материального ущерба и морального вреда*

В соответствии со статьями 2; 18; 19; 35; 45-46; 52-53; 120 Конституции Российской Федерации, со статьями 1-2; 8; 11; 16; 212; 256; 1064; 1069; 1070 Гражданского Кодекса РФ, со статьями 1-6; 24; 40; гл. 12 Гражданско-процессуального Кодекса РФ, так же в соответствии с Федеральным Конституционным Законом от 31 декабря 1996 г. N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации", с Законом Российской Федерации от 26.06.1992 N 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации", **направляется исковое заявление** о взыскании имущественного ущерба и морального вреда, в Суд, для полного восстановления **нарушенных конституционных прав и законных имущественных интересов**, допущенных в совокупности, указанными в приложении должностными лицами и органами государственной власти.

В обоснование предъявления иска к указанным ответчикам, мы учитываем конституционно-правовую норму равенства всех перед законом и судом (ст. 6 ГПК РФ; ч. 1 ст. 19 Конституции РФ), так же учитываем правовые положения в части того, что применение личной ответственности следователей, прокуроров, судей является важнейшим инструментом в обеспечении надлежащего исполнения ими должностных обязанностей, стимулировании отправления правосудия надлежащим образом, гарантией недопустимости произвола и злоупотреблений представителей власти, гарантией **соблюдения конституционных прав граждан**, поэтому применение личной гражданско-правовой ответственности, ни в коей мере не может являться нарушением или ограничением прав следователей, прокуроров, судей при отправлении ими правосудия.

**По существу предъявленного иска** поясняем, что гр-н Дубинин А.В. и гр-ка Кондратьева И.Н., далее истцы, состоим в официальном браке, зарегистрированном отделом ЗАГС в ЦАО города Омска 14.02.2008 года, имеем на иждивении несовершеннолетнюю дочь.

Согласно договора купли-продажи № 1134/Р от 26.11.2013 года, мы приобрели у ООО Автоцентр «Евразия», в кредит с уплатой первоначального взноса, новый автомобиль марки: «Рено Логан», VIN: X7LLSRB2HDH689623, общей стоимостью с учетом выплаченного кредита по кредитному договору: 399 875 рублей, кредитный договор с «ЮниКредит Банком» от 27.11.2013 года и паспорт транспортного средства № 77 НУ 595131 были оформлены на гр-ку Кондратьеву И.Н.. Согласно кредитного договора, приобретенный автомобиль был первоначально застрахован в страховой компании «Ингосстрах» на основании страхового полиса АА № 100578444 и находился в залоге у банка, до полного погашения кредита, кредит был предоставлен сроком на три года.

Дальнейшее страхование автомобиля было связано не только требованием кредитного договора, но и было вызвано нашей личной заинтересованностью в сохранении своего имущества от всевозможного рода противоправных посягательств, причинения ущерба либо утраты(гибели) нового автомобиля приобретенного в кредит. При дальнейшем страховании автомобиля, наш совместный выбор был сделан в пользу страховой компании ООО «СГ «АСКО» филиал г. Омска, которая нас привлекла своим рекламным предложением небольшой страховой премии по сравнению с другими страховыми компаниями и учитывая стесненность нашего семейного бюджета мы застраховали наш автомобиль у указанного страховщика.

Так по окончании 26.11.2014 года договора добровольного страхования имущества со страховой компанией «Ингосстрах», мы, истцы 27 ноября 2014 года обратились в страховую компанию ООО «СГ «АСКО» филиал в г. Омске и заключили договор добровольного страхования имущества АТ № 40218 срок действия которого был определен с 28.11.2014 года по 27.11.2015 года. При заключении договора сумма полного страхового возмещения по обоюдному согласованию сторон была установлена в размере 360 000 рублей, сумма страховой премии согласно квитанции БК600884 составила 20 232 р. 00 коп., единственным водителем допущенным к управлению застрахованного транспортного средства был указан гр-н Дубинин А.В., о чем имеется отметка в страховом полисе. Со слов представителя страховщика и как следовало из подписанного гр-кой Кондратьевой И.Н. договора добровольного страхования имущества, содержащего в соответствии со ст. 942 ГК РФ все существенные условия страхования, наш автомобиль был полностью застрахован, при этом страхователю дополнительно не было вручено, ни правил страхования, ни иных документов.

Во время использования для личных нужд совместно нажитого имущества, а именно автомобиля «Рено Логан», г/н Т373АЕ55, застрахованного в ООО «СГ «АСКО», 05.03.2015 года в вечернее время наш автомобиль был открыто похищен, о чем своевременно было заявлено и даны объяснения гр-ном Дубининым А.В. и гр-кой Кондратьевой И.Н. в ОМВД России по Омскому району Омской области, где были изложены в полном объеме обстоятельства фактически произошедшего события по утрате имущества в результате противоправных действий.

Учитывая, что автомобиль был застрахован и наступил страховой случай, руководствуясь ч. 1 ст. 961 ГК РФ, по факту наступления страхового случая, а именно угона(хищения), утраты(гибели) в результате противоправных действий третьих лиц в отношении нашего имущества, гр-кой Кондратьевой И.Н., незамедлительно, по телефону был уведомлен страховой агент оформлявший страховой полис и письменным заявлением на страховое возмещение от 10.03.2015, был уведомлен отдел урегулирования убытков страховой компании с предоставлением всех имеющихся на тот момент сведений и право-устанавливающих документов на автомобиль, т.е. все обязанности предусмотренные Законом, страхователем были соблюдены.

**На момент предъявления данного иска в суд, наши имущественные права не восстановлены**, моральный вред и понесенные затраты на восстановление своих прав, гарантированных Конституцией Российской Федерации, а так же «Всеобщей декларацией Прав Человека», «Конвенцией о защите Прав Человека и Основных свобод», ни кем **не возмещены**.

Кроме того нарушения наших конституционных прав и законных имущественных интересов, выраженные в отсутствии возмещения кем либо и каким либо образом, нанесенного нам имущественного ущерба в сумме 598 тыс. 524 рубля и морального вреда, продолжают по настоящее время, поэтому данное исковое заявление и изложенные в нем требования, призваны остановить произвол и беззаконие творимые государственными органами судебной и исполнительной власти и их должностными лицами, полное удовлетворение наших законных требований, будет являться очевидным и неоспоримым фактом восстановления нарушенных конституционных прав и имущественных законных интересов.

Основание предъявления данного иска к государственным органам исполнительной и судебной власти и их должностным лицам, заключается в том, что должностные лица призванные стоять на защите конституционных прав и законных интересов граждан, с момента нарушения этих прав сами допускали незаконные действия, произвол и грубые, систематические нарушения уголовного, уголовно-процессуального и гражданско-процессуального законодательства. Обязанность государства гарантировать защиту прав потерпевших от преступлений, в том числе путем обеспечения им адекватных возможностей отстаивать свои интересы в суде, вытекает также из положений ст. 21 Конституции РФ, согласно которым достоинство личности охраняется государством и ничто не может быть основанием для его умаления.

Применительно к личности потерпевших это конституционное предписание предполагает обязанность государства не только предотвращать и пресекать в установленном законом порядке какие бы то ни было посягательства, способные причинить вред и нравственные страдания личности, но и обеспечивать пострадавшим от преступлений возможность отстаивать, прежде всего в суде, свои права и законные интересы любыми не запрещенными законом способами, поскольку иное означало бы умаление чести и достоинства личности не только лицом, совершившим противоправные действия, но и самим государством.

Нарушения конституционных прав граждан должностными лицами, не являющиеся уголовно-наказуемыми деяниями, но представляющие собой произвол и злоупотребления властью, также являются предметом обращения граждан в Суд, причем статья 53 Конституции РФ направлена на защиту любого лица, пострадавшего от незаконных действий(бездействия) органов государственной власти и их должностных лиц, данная норма имеет превентивное значение и призвана способствовать укреплению законности в деятельности органов государственной власти. В статье закреплён общий принцип имущественной ответственности за вред, причиненный гражданам в результате незаконных действий органов государственной власти и их должностных лиц. Возмещение причиненного ущерба является универсальным гражданско-правовым способом защиты нарушенных прав, в этой связи в гражданском законодательстве, и в первую очередь в Гражданском кодексе Российской Федерации, нашли развитие нормы об ответственности за вред, причиненный органами государственной власти.

Суть нарушений конституционных прав и законных имущественных интересов граждан Российской Федерации, Дубинина А.В. и Кондратьевой И.Н., далее истцов, должностными лицами органов государственной власти состоит в том, что в результате систематических незаконных действий, халатного отношения к своим должностным обязанностям, волокиты и произвола, подтасовки фактов, порой граничащих с уголовно-наказуемыми деяниями, мы были лишены возможности своевременно получить страховую выплату по наступившему 05.03.2015 года страховому случаю(событию) в результате противоправных посягательств на наше совместно нажитое имущество, а именно на новый автомобиль «РеноЛоган», чем соответственно нам причинен имущественный ущерб в крупном размере и значительный моральный вред.

*Длящиеся по времени, нарушения* наших конституционных прав и законных интересов, должностными лицами органов государственной власти, выражены в халатном отношении к своим служебным обязанностям, в произволе и незаконных действиях сотрудников правоохранительных органов при расследовании преступления совершенного в отношении истцов 05 марта 2015 года, а так же нарушения наших прав выражены в вынесении ошибочных судебных решений, лишении права на справедливое судебное разбирательство, произвола и халатного отношения к материалам дела судей, в ходе гражданского судопроизводства. Ошибочность выводов и мотивации судебных решений в гражданском судопроизводстве, установлена приговором Омского районного суда Омской области от 24.05.2018 года, вступившего в законную силу 05.06.2018 года в отношении осужденного С.Г. Темерева по п. д, ч. 2, ст. 161 УК РФ, так же заключением эксперта-специалиста ООО «Бюро судебных экспертиз» г. Омск, Т.С. Панкратовой от 10 октября 2017 года.

**Длительность нарушений наших конституционных прав и законных интересов**, должностными лицами органов государственной исполнительной и судебной власти на протяжении четырех лет, с момента совершения в отношении нас преступления 05.03.2015 года по настоящее время, **как следствие привела к полной невозможности восстановления** причиненного нам имущественного ущерба, равно к невозможности получения страховой выплаты с обанкротившейся страховой компании, финансовая несостоятельность которой подтверждена судом и морального вреда на момент частичного устранения приговором суда по уголовному делу, нарушений наших конституционных прав должностными лицами органов власти.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 14 февраля 2018 года принято к рассмотрению заявление временной администрации общества с ограниченной ответственностью «Страховая группа «АСКО» (ОГРН 1021602010847, ИНН 1650014919) г. Набережные Челны, о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «Страховая группа «АСКО».

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 22 марта 2018 года удовлетворено заявление временной администрации общества с ограниченной ответственностью «Страховая группа «АСКО», г. Набережные Челны, (ОГРН 1021602010847, ИНН 1650014919). Общество с ограниченной ответственностью «Страховая группа «АСКО», признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство сроком на 1 год, до 15 марта 2019 года. Конкурсным управляющим обществом с ограниченной ответственностью «СГ «АСКО» г. Набережные Челны, утверждена Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов». Судебное заседание по рассмотрению отчета о результатах проведения конкурсного производства или вопроса о продлении срока конкурсного производства в отношении должника назначено на 04.03.2019 года.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 18.12.2018 года, требование кредитора Кондратьевой Ирины Николаевны, г. Омск, в размере 360 000 рублей, признано обоснованным и подлежащим удовлетворению **за счет имущества** должника, **оставшегося после удовлетворения требований кредиторов**, включенных в реестр требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Страховая группа «АСКО», г. Набережные Челны. Определение подлежит немедленному исполнению. Определение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения. Из чего следует, что кредитор **лишена права** участвовать в деле о банкротстве должника и у нас **отсутствует вероятная возможность материального возмещения** имущественного ущерба. На незаконное определение арбитражного суда, кредитором подана апелляционная жалоба.

В обоснование своих исковых требований в совокупности к указанным в приложении ответчикам, считаем необходимым пояснить следующее, с предоставлением имеющихся документальных доказательств допущенных нарушений наших конституционных прав и доказательств **причинно-следственной связи** нанесения нам имущественного ущерба, в результате допущенных нарушений. Данные обоснования излагаем в порядке, определенном в перечне ответчиков в приложении №1 к исковому заявлению.

**1. Нарушения наших конституционных прав** и законных интересов должностными лицами полиции ОМВД России по Омскому району, заключались в следующем.

Так 05 марта 2015 года в отношении гр-на Дубинина А.В. и совместно нажитого имущества, автомобиля «Рено Логан» 2013 г.в., г/н Т373АЕ55, принадлежащего Кондратьевой И.Н., гр-ном Темеревым было совершено преступление, фактические обстоятельства которого изложены в заявлениях о преступлении, в обвинительном заключении прокуратуры Омского района от 11.12.2017 года и подтверждены приговором Омского районного суда от 24.05.2018 года.

По свершившемуся факту, мы обратились с сообщением о преступлении на пульт полиции «02» и с заявлением в ОМВД России по Омскому району Омской области, где сотрудники полиции в порядке ст.ст. 21, 22 УПК РФ **обязаны** были должным образом отреагировать на сообщение о преступлении, так же в порядке ст.ст. 140, 141, 144-146 УПК РФ **обязаны** были в течении трех суток провести должную проверку по всем без исключения фактам преступления, изложенных нами и по результатам проверки возбудить уголовное дело в квалификации, соответствующей фактическим обстоятельствам произошедшего события.

Фактически проверка должным образом не проводилась, а все действия сотрудников полиции были направлены **на укрывательство преступления и лица совершившего его**, свое отношение в отсутствии должной проверки по заявлению о преступлении и к самому событию преступления, должностные лица ОМВД России по Омскому району мотивировали ссылаясь на какие-то документы, свидетельствующие о якобы добровольной передаче имущества гр-ну С.Г. Темереву, в счет погашения несуществующего долга, подлинность которых не была установлена и не устанавливалась, потому-что сотрудники полиции сами знали об их подделке.

Изъятые протоколом выемки от 11.03.2015 года **два** документа, а именно «договор-поручительство от 04.03.2015 г.», «акт приема-передачи от 04.30.2015 г.», ни коим образом не свидетельствовали о добровольной передаче имущества в счет погашения долга. О факте добровольной передачи автомобиля мог только от части свидетельствовать **не изъятый** документ, в уголовном деле именуемый «мировое соглашение от 04.03.2015 г.», указанный документ был представлен неизвестным лицом **в виде ксерокопии**, оригинал данного документа не изымался, не исследовался и лицом совершившим преступление не предоставлялся сотрудникам полиции и не мог быть представлен, так как на нем в большей мере имелись следы подделки, указывающие на то, что ни каких из перечисленных выше документов гр-н А.В. Дубинин не подписывал и не передавал, таких документов в его присутствии не составлялось.

Далее произвол и беззаконие должностных лиц ОМВД России по Омскому району, продолжились с большей силой, так 14.03.2015 года ст. о/у ОУР, А.С. Гороховым выносятся незаконное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, мотивация которого содержала ложные доводы со ссылкой на поддельные документы, впоследствии отменное прокуратурой Омского района. В соответствии ч. 4 ст. 148 УПК РФ, заявители об отказе в возбуждении уголовного дела уведомлены **не были**, указанное постановление в нарушение закона нам не направлялось, о существовании данного постановления и о его отмене прокуратурой, мы узнали в ходе рассмотрения наших жалоб по фактам произвола должностных лиц полиции.

В связи с отсутствием сведений о результатах проводимой проверки по нашим сообщениям о преступлении, мы обратились к начальнику ОМВД России по Омскому району С.В. Ланцевичу, на личном приеме с устной жалобой на произвол и бездействие сотрудников полиции и с просьбой проинформировать заявителей о результатах проверки и принятых мерах по факту хищения автомобиля. На наше личное обращение, руководитель отдела полиции заверил нас, что должностные лица допустившие волокиту будут наказаны и нам был выдан в письменном виде документ от 16.03.2015 года, за личной подписью руководителя о том, что по нашему заявлению о хищении автомобиля, поступившему в ОМВД России по Омскому району 06.03.2015 года проводится проверка в порядке ст.ст. 144-145 УПК РФ, а похищенный автомобиль находится в розыске. Фактически, как выяснилось позже, ни какой проверки на тот момент уже не проводилось и автомобиль не находился в розыске, потому-что двумя днями ранее уже было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, утвержденное ко всему прочему начальником ОМВД России по Омскому району, то есть руководителем отдела МВД России ***ввел заявителей в заблуждение*** и способствовал дальнейшему произволу и незаконному, нарушению наших конституционных прав и законных интересов.

По истечении месяца со дня совершения преступления и не имея достоверной информации о ходе предварительной проверки по нашим заявлениям, мы 06.04.2015 года обратились в ОМВД России по Омскому району с просьбой предоставить возможность ознакомиться с материалами предварительной проверки, напрямую касающихся наших конституционных прав и законных интересов, на что был получен отказ с ссылкой на законы не имеющие отношение к нашей просьбе, т. е. как говорится в русской народной поговорке: «вы нам, стрижено, а мы вам брито». Гр-ка Кондратьева И.Н. в своем заявлении просила предоставить возможность ознакомления с материалами и документами непосредственно затрагивающими наши личные права и свободы, а не ознакомления с чьими-либо персональными данными или документами содержащими государственную тайну. В соответствии ч. 2 ст. 24 Конституции РФ, органы государственной власти и органы местного самоуправления, и их должностные лица **обязаны** обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено законом, и исходя из конституционно-правового смысла данной нормы, должностные лица ОМВД России по Омскому району, обязаны были предоставить нам возможность ознакомления с материалами проверки, с исключениями документов содержащих персональные данные либо с исключением сведений содержащих государственную тайну и не затрагивающих наши права и законные интересы.

На этом, произвол и незаконные действия должностных лиц ОМВД России по Омскому району не закончились и нарушения наших конституционных прав и законных интересов продолжались далее, так после отмены прокуратурой Омского района незаконного постановления от 14.03.2015 года об отказе в возбуждении уголовного дела, основанного на лживых показаниях Темерева и на подделанных документах, с целью дальнейшего ***укрывательства преступления и лица совершившего его***, ст. дознавателем ОДП ОМВД России по Омскому району майором полиции Кайдауловой Г.Б., как выяснилось позже, выносится постановление от 25.04.2015 года об отказе в возбуждении уголовного дела, идентичное вынесенному ранее незаконному постановлению, о котором должностное лицо в нарушение процессуального законодательства не уведомило нас.

Понимая, что сотрудниками полиции ОМВД России по Омскому району **творится произвол и незаконные** в отношении нас как потерпевших от преступления, понимая что продолжается явное укрывательство преступления и лица его совершившего, учитывая отсутствие какой-либо информации о результатах рассмотрения наших заявлений о преступлении, мы обратились к Уполномоченному в Омской области по Правам Человека и к Президенту Российской Федерации через интернет-приемную, за защитой своих конституционных прав и для принятия мер по пресечению нарушений конституционных, уголовно-процессуальных норм права должностными лицами органов государственной власти. По результатам рассмотрения наших обращений, нами были получены ответы от начальника Управления уголовного розыска УМВД России по Омской области за №8/Д-9 и за №8/К-19 от 15.05.2015 года, в которых сообщалось, что сотрудники, допустившие халатное отношение к исполнению своих служебных обязанностей при проведении проверки по заявлению о преступлении, будут привлечены к дисциплинарной ответственности, в настоящее время вынесенные ранее незаконные постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, прокуратурой Омского района отменены.

Получив указанные ответы мы были уверены, что нарушения наших конституционных прав и законных интересов прекратятся, будут пресечены незаконные действия(бездействие) должностных лиц правоохранительных органов и будут восстановлены законность и справедливость, следственными органами будет наконец возбуждено уголовное дело по хищению нашего автомобиля «Рено Логан», имущества находящегося в нем и мы будем признаны потерпевшими от преступления в соответствии с уголовно-процессуальными нормами права.

На самом деле, как выяснилось позже из решения Куйбышевского районного суда г. Омска от 28.07.2015 года по гражданскому делу, все обстояло совершенно иначе, произвол и беззаконие должностных лиц ОМВД России по Омскому району, нарушения наших конституционных прав и законных интересов в полной мере продолжались, так вновь ст. о/у ОУР ОМВД России, **скрытно** выносится незаконное постановление от 17.06.2015 года об отказе в возбуждении уголовного дела с идентичной мотивировкой предыдущим незаконным постановлениям, направленной на укрывательство преступления и лица его совершившего. Вновь, в нарушение ч. 4 ст. 148 УПК РФ, заявители о принятом решении не были своевременно уведомлены и о наличии данного незаконного постановления мы узнали позже из полученного на руки судебного решения по иску о защите прав потребителей к страховщику, учитывая систематические нарушения закона должностными лицами полиции, дальнейшее укрывательство преступления и лица его совершившего, в очередной раз мы обратились в прокуратуру Омского района.

Заместитель прокурора Омского района советник юстиции А.В. Туренко, рассмотрев материалы проверки по нашим заявлениям о преступлении № 833 (КУСП № 2581 от 05.03.2015), данное постановление признал незаконным и необоснованным, вынесенным с нарушениями требований ст. 144 УПК РФ и своим постановлением от 17.11.2015 года, отменил постановление должностного лица полиции об отказе в возбуждении уголовного дела от 17.06.2015 года, установив 10-ти суточный срок для устранения допущенных нарушений уголовно-процессуального законодательства и принятия законного и обоснованного решения.

В дальнейшем, старшим дознавателем ОДП ОМВД России по Омскому району, майором полиции О.Ф. Морозовой, постановлением от 30.11.2015 года было все-таки возбуждено уголовное дело № 491013 по ст. 330 УК РФ в отношении неизвестного лица совершившего противоправные действия с имуществом, принадлежащим И.Н. Кондратьевой на праве собственности по паспорту автотранспортного средства № 77 НУ 595131, данным постановлением, по вполне понятным нам причинам, направленным на дальнейшее укрывательство преступления и лица его совершившего, потерпевшей была признана только гр-ка Кондратьева, хотя фактически преступные действия были совершены так же в отношении гр-на А.В. Дубинина, управлявшего автомобилем.

Учитывая, что на тот момент так и **не были** выполнены неоднократные требования прокуратуры Омского района по изъятию и направлению на экспертизу оригиналов фактически поддельных документов, ксерокопии которых находились в материалах предварительной проверки, гр-кой Кондратьевой в рамках возбужденного уголовного дела № 491013 было направлено ходатайство от 02.12.2015 года на имя начальника ОМВД России по Омскому району в котором потерпевшей, руководствуясь ст.ст. 195, 201-202 УПК РФ было заявлено требование об изъятии оригиналов документов и направлении их на комплексную судебно-криминалистическую экспертизу, кроме того с целью определения их подлинности либо подделки, в соответствии со ст. 198 УПК РФ потерпевшей в ходатайстве были поставлены дополнительные вопросы перед экспертом. Учитывая так же, что фактически было совершено открытое хищение(грабеж) застрахованного автомобиля «Рен Логан», г/н Т373АЕ55 и ценного имущества находящегося в нем при обстоятельствах подробно изложенных 05.03.2015 года в сообщении о преступлении, в соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 151 УПК РФ было заявлено требование о квалификации возбужденного уголовного дела по соответствующей статье Уголовного кодекса Российской Федерации.

Должностным лицом ОДП ОМВД России по Омскому району, постановлением от 04.12.2015 года, ходатайство потерпевшей было формально удовлетворено и то частично, потому-что фактически никаких мер по заявленным в ходатайстве от 02.12.2015 года законным требованиям потерпевшей по уголовному делу не принималось, а халатное отношение сотрудников полиции к дознанию по уголовному делу № 491013 и к своим должностным обязанностям, способствовало дальнейшему укрывательству преступления и лица его совершившего, способствовало **дальнейшему нарушению конституционных прав и законных имущественных интересов** истцов по настоящему искомому заявлению на возмещение материального и морального вреда.

Продолжая произвол, нарушения уголовного, уголовно-процессуального права, халатное отношение к служебным обязанностям и соответственно продолжая нарушения конституционных прав граждан пострадавших от преступления, постановлением дознавателя ОДП ОМВД России по Омскому району Омской области от 29.04.2016 года, предварительное дознание по уголовному делу № 491013 было приостановлено на основании п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ в связи с не установлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, впоследствии отмененным прокуратурой Омского района, как незаконное и необоснованное. В данном случае должностные лица правоохранительных органов, показывают либо свою профессиональную непригодность либо стойкое нежелание соблюдать правовые нормы, которое направлено **на укрывательство преступления и лица его совершившего**, так как практическое и теоретическое уголовное право, подразумевает под собой квалификацию деяний по ст. 330 УК РФ (самоуправство), в отношении определенного лица и это **определенное лицо должно осознавать**, что самоуправные(противоправные) действия оно(определенное лицо) совершает имея на то основания, такие как возмещение ущерба, возврат долгов и тому подобное, и это **определенное лицо должно доказать** свое действительное либо предполагаемое право на такие основания (абз. 2 п. 26 Постановления Пленума ВС РФ от 30.11.2017 года № 48). В отношении неизвестного лица невозможно установить ни один из основополагающих признаков состава преступления в квалификации самоуправства, осознавало либо не осознавало это неизвестное лицо, что совершает противоправные действия имея на то соответствующие основания и соответственно неустановленное лицо **не сможет** представить доказательства наличия своего действительного либо предполагаемого права на такие основания. В соответствии с уголовным правом, в случае квалификации деяний по ст. 330 УК РФ, лицо совершившее указанное деяние, должно быть установлено в ходе оперативно-розыскных мероприятий, дознания, следственных действий и если оно не установлено либо неизвестно, а похищенное имущество исчезло(похищено), то уголовное дело должно быть переквалифицировано на соответствующую статью Уголовного кодекса РФ, а потом уже могло быть приостановлено в связи с не установлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, таково требование уголовного права.

Учитывая дальнейшие незаконные действия(бездействие) должностных лиц ОМВД России по Омскому району, продолжающиеся укрывательство преступления и лица совершившего его, а так же факт наличия в уголовном деле № 491013 **неправомерно** заверенных ксерокопий поддельных документов, потерпевшая Кондратьева И.Н., обратилась с заявлением от 12.12.2016 года к начальнику ОМВД России по Омскому району, с просьбой дать разъяснения по фактам наличия печати отдела полиции и подписи сотрудника на ксерокопиях поддельных документов и причинах **неисполнения** должностными лицами, постановления ст. дознавателя ОДП ОМВД России по Омскому району от 04.12.2015 года в части проведения комплексной судебно-криминалистической экспертизы. Получив невразумительный ответ, исходя из содержания которого можно сделать вывод, что «некто» проходя мимо по улице, случайно зашел в отдел полиции, получил каким-то образом доступ к уголовному делу № 491013 и не имея на это право, поставил на ксерокопиях подписи и печати отдела полиции, потерпевшая направила руководителю отдела полиции очередное ходатайство от 13.02.2017 года с требованием прекратить произвол и беззаконие, взять под личный контроль решение вопросов по восстановлению нарушенных прав и законных интересов, чего в итоге сделано не было.

Одновременно с этим, по фактам произвола и беззакония с момента совершения хищения нашего автомобиля, укрывательства преступления и лица его совершившего, допущенных должностными лицами ОМВД России по Омскому району, мы обращались за защитой своих конституционных прав и законных интересов в прокуратуру Омского района, прокуратуру Омской области, начальнику УМВД России по Омской области, к Уполномоченному по правам Человека в Омской области. В результате наших обращений, прокуратурой Омского района неоднократно отменялись незаконные постановления должностных лиц полиции, неоднократно вносились представления начальнику ОМВД России от 15.02.2017, 21.03.2017 г.г., для принятия мер по устранению выявленных нарушений уголовного, уголовно-процессуального законодательства, для решения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к дисциплинарной ответственности, но и эти меры были видимо недостаточны, потому-что расследование по факту хищения нашего имущества не двигалось с мертвой точки и все оставалось по прежнему, должностными лицами ОМВД по Омскому району продолжался произвол и укрывательство преступления.

Лишь только по прошествии двух лет и трех месяцев **укрывательства преступления и лица его совершившего**, после нашего обращения на личном приеме 17.04.2017 года к руководителю регионального Управления Внутренних Дел, началось расследование преступления совершенного 05 марта 2015 года, дело было взято на контроль СУ УМВД России по Омской области, но **волокита** тем не менее **продолжалась**. Окончательная точка в предварительном следствии по уголовному делу № 491013 была поставлена после нашего письменного обращения от 31.08.2017 года к Генеральному Прокурору Российской Федерации и внесенного очередного представления прокуратурой Омского района от 15.09.2017 года, руководителю СО ОМВД России по Омскому району на устранение допущенных нарушений уголовно-процессуального законодательства. Лицу совершившему преступление было предъявлено обвинение по п. «д» ч. 2 ст. 161 УК РФ (грабеж), прокуратурой Омского района утверждено обвинительное заключение и 25.12.2017 года уголовное дело поступило в Омский районный суд, где 24.05.2018 года обвиняемому был вынесен приговор.

Учитывая приведенные выше обоснованные доводы и представленные доказательства наличия указанных фактов произвола и беззакония, **укрывательства преступления и лица его совершившего**, незаконных действий (бездействия), нарушения разумных сроков расследования преступления, нарушения уголовного и уголовно-процессуального законодательства должностными лицами ОМВД России по Омскому району, мы приходим к единому мнению о наличии вины должностных лиц правоохранительных органов и как следствие, причинение нам имущественного ущерба и значительного морального вреда. В обоснование причинно-следственной связи допущенных нарушений наших конституционных прав с нанесением нам имущественного ущерба, считаем необходимым указать следующее: - если бы должностные лица ОМВД России по Омскому району **своевременно и в соответствии с Законом** исполняли свои должностные обязанности, если бы не было допущено произвола и волокиты по нашим заявлениям о совершенном 05 марта 2015 года преступлении, то мы бы могли своевременно получить страховую выплату в сумме 360 000 руб. от **платеже-способной** на тот момент, страховой компании «АСКО», в которой был застрахован похищенный автомобиль, тем самым был бы полностью возмещен нам имущественный ущерб причиненный преступлением.

**2. Нарушение наших конституционных прав** и законных интересов, должностным лицом, ст. дознавателем ОДП ОМВД России О.Ф. Морозовой, заключалось в следующем.

Постановлением ст. дознавателя ОДП ОМВД России по Омскому району от **30.11.2015** г., было возбуждено уголовное дело № 491013 по признакам ч. 1 ст. 330 УК РФ (самоуправство) в отношении неизвестного лица, похищенный автомобиль был выставлен в федеральный розыск.

В соответствии со ст.ст. 119-120 УПК РФ в ОМВД России по Омскому району, было направлено ходатайство от **02.12.2015** года с указанием на то, что ксерокопии: - "мировое соглашение", "договор поручительство" и "акт приема-передачи" находящиеся в материалах дела, являются копиями поддельных документов и что **необходимо для установления факта подделки, изъять оригиналы документов и направить их на экспертизу**.

Постановлением ст. дознавателя О.Ф. Морозовой от **04.12.2015** г., было принято решение об частичном удовлетворении указанного выше ходатайства о проведении комплексной судебно-криминалистической экспертизы и изъятии документов таких, как «мировое соглашение», «акт приема-передачи», «договор поручительства», с поставленными мной вопросами в ходатайстве от 02.12.2015 г., которое приобщено к материалам уголовного дела.

**Не имея на руках оригиналов указанных документов, не изъяв их в соответствии с УПК РФ и не исполнив своего же постановления от 04.12.2015 г. о проведении экспертизы**, должностное лицо **не изымает** оригиналы документов зная о наличии в деле неоднократных заявлений потерпевшей стороны об их подделке, **заверяет ксерокопии поддельных документов** и прикладывает их в уголовное дело, тем самым **подменяя** под собой судебно-криминалистическую экспертизу, придавая ксерокопиям поддельных документов юридическую силу.

В уголовном деле **отсутствуют** доказательства либо процессуальные документы, подтверждающие законность действий должностного лица, **-где?, каким образом?, ст. дознавателю, майору полиции Морозовой О.Ф. были представлены оригиналы поддельных документов**, просим прощения, «на кухне?, в ресторане?, в сауне?», если они были представлены в соответствии с уголовно-процессуальным законом, то должностное лицо, **обязано было изъять эти документы и в уголовном деле должны находиться соответствующие процессуальные документы подтверждающие законность** действий сотрудника полиции.



Пояснения О.Ф. Морозовой, опрошенной в ходе проведения проверки, проведенной Омским межрайонным СО СУ СК России по Омской области в порядке ст. 144 УПК РФ, это только ни чем не подкрепленные слова, которые ни коим образом не могут служить доказательством законности действий этого лица, которое *своими неправомерными действиями лишило* потерпевшую сторону возможности подтвердить *подлинность или подделку оригиналов документов, непосредственно затрагивающих наши конституционные права и законные интересы*. В судебном процессе по уголовному делу, уже бывшим сотрудником полиции, в качестве свидетеля давались иные показания, несогласованные с предыдущими показаниями, что лишний раз свидетельствует о халатном отношении к исполнению своих обязанностей находясь на службе в правоохранительных органах и о допущенных нарушениях наших конституционных прав.

Неправомерные действия должностного лица, майора полиции О.Ф. Морозовой, по заверению ксерокопий поддельных документов, по допущенной волоките и нарушениям процессуального законодательства, **прямо нарушали** наши конституционные права и законные интересы, кроме того способствовали вынесению ошибочного решения Кировского районного суда от 19.09.2016 года, отказавшего нам в исковых требованиях к страховщику, в результате чего мы были лишены возможности получить страховую выплату, чем вследствие и нанесен нам имущественный ущерб и значительный моральный вред.

Неправомерные действия по заверению ксерокопий спорных документов, кроме приговора Омского районного суда по уголовному делу, были также подтверждены устно Прокурором Омской области, А.П. Спиридоновым, на личном приеме и заключением эксперта-специалиста ООО «Бюро судебных экспертиз» г. Омск, Т.С. Панкратовой от 10 октября 2017 года.

**3. Нарушения наших конституционных прав** и законных интересов, должностным лицом, судьей Куйбышевского районного суда Перфиловой И.А., заключались в следующем.

Полагая, что после полученных нами ответов от прокуратуры Омского района, от УУР УМВД по Омской области, ведется должное расследование по нашим заявлениям о хищении автомобиля и имущества находящегося в нем, а страховщиком преднамеренно затягивается исполнение взятых на себя обязательств по выплате страхового возмещения, страхователь Кондратьева И.Н. обратилась в Куйбышевский районный суд г. Омска с иском о защите прав потребителей. Гражданское дело № 2-5341/2015 по иску к страховой компании ООО «СГ «АСКО» о защите прав потребителей, рассматривалось председательствующим в деле судьей указанного суда по первой инстанции, Перфиловой И.А., единолично в соответствии ч. 1 ст. 7 ГПК РФ и 28.07.2015 года было вынесено решение об отказе в исковых требованиях.

Наше согласие либо не согласие с самим отказом в удовлетворении исковых требований вступившем в законную силу решением, не влияет и не имеет прямого отношения к обоснованию предъявленного настоящего иска по возмещению имущественного ущерба и морального вреда в связи с нарушениями наших конституционных прав и законных интересов, *предъявление в суд данного иска не является собой обжалование* судебных актов вынесенных должностным лицом.

В ходе гражданского судопроизводства, лично судьей Перфиловой были допущены, халатное отношение к должностным обязанностям, искажение документов, фактических обстоятельств в описательно-мотивировочной части решения, которые причинили **вред** нашей репутации и грубейшие нарушения процессуального законодательства, которые существенно нарушили наши конституционные права и законные интересы, лишив нас права на справедливое судебное разбирательство на основе равноправия и состязательности сторон, закрепленного Конституцией РФ и ст. 6 Конвенции о защите прав Человека и основных свобод, а именно:

1) Судья должна была, в соответствии со ст.ст. 67; 71; 181 ГПК РФ при исследовании доказательств, выяснить, каким же образом в материалы проверки № 833 попала ксерокопия формата А-4, именуемая судьей в решении от 28.07.2015 г., как «мировое соглашение от 04.03.2015». Ложными выводами судья искажает сам факт существования этого документа, так как, ни ксерокопия, ни оригинал данного документа не изымался и не исследовался сотрудниками полиции, что и следует из протокола выемки в присутствии понятых, а судье в процессе разбирательства по делу, ни ответчиком, ни отделом полиции, ни какими-либо другими лицами, оригиналы указанных документов представлены не были, но судья свои выводы делает основываясь именно на ксерокопиях неизвестного происхождения, выдавая их за оригинальные документы, хотя ни нормами внутригосударственного права, ни нормами международного права, **не установлена юридическая значимость** не заверенных ксерокопий документов.

Кроме халатного отношения к своим должностным обязанностям, в данном случае судьей грубейшим образом нарушена норма процессуального права, установленная п. 7 ст. 67 ГПК РФ - *Суд не может считать доказанными обстоятельства, подтверждаемые только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен и не передан суду оригинал документа....*, т.е. фактически судья не имела права считать доказанными обстоятельства добровольной передачи автомобиля, или говоря языком материального права, факта наличия умысла страхователя(ст. 963 ГК РФ) либо лица допущенного к управлению автомобилем, на наступление страхового случая, основываясь на ксерокопиях документов(допустимость доказательств, ст. 60, 67 ГПК РФ). В обоснование своего **неправосудного** решения, судья Перфилова И.А. ссылается на то, что нами не оспорены положенные в основу решения суда ксерокопии документов, да они не оспорены потому-что ни какими нормами материального и процессуального права и нормами здравого смысла не предусмотрена возможность оспаривания ксерокопий документов не заверенных надлежащим образом, ксерокопии в принципе и в соответствии с законом, не могут считаться документами имеющими правовую основу.

2) Несмотря на бесосновательные утверждения вышестоящих судебных инстанций об отсутствии обязанности судьи проверять законность постановления должностного лица ОМВД России по Омскому району от 17.06.2015 г., судья Перфилова И.А. совершает проступок не совместимый со статусом судьи, допуская ложные выводы в описательно-мотивировочной части решения всецело ссылаясь на материалы предварительной проверки, которые не обрели законный статус и ксерокопии поддельных документов, полученные из ОМВД России по Омскому району.

В соответствии с нормами процессуального права, Федеральным Конституционным Законом от 31 декабря 1996 г. N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации", с Законом Российской Федерации от 26.06.1992 N 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации», судья обязан проверять не только законность постановлений должностных лиц, но и законность других актов изданных государственными органами власти, а так же судья, в необходимых случаях обязан делать запрос на соответствие Конституции РФ, Федеральных Законов имеющих отношение к рассматриваемому судьей, делу.

Из решения от 28.07.2015 года, суда по первой инстанции: - *постановлением старшего оперуполномоченного ОУР ОМВД России по Омскому району от 17.06.2015 г...., в возбуждении уголовного дела... отказано.... Вынесенное постановление истцом не обжаловано, постановление об отказе в возбуждении уголовного дела на момент рассмотрения дела судом не отменено.*

Да, данное постановление было не отменено, **но оно и не было утверждено прокуратурой**, а не обжаловано, потому что о наличии этого незаконного постановления не было известно ни истцу, ни прокуратуре Омского района(п. 4 ст. 148 УПК РФ), и по-видимому о нем было известно только тому, кто его выносил, ответчику и судье Перфиловой И.А.. (*В дальнейшем постановление должностного лица ОМВД России по Омскому району Омской области от 17.06.2015 г., отменено Прокуратурой Омского района 17.11.2015 г., как незаконное и необоснованное*).

Кроме того, пунктом 33 Постановления Пленума ВС РФ № 20 от 27.06.2013 г., дается разъяснение судам, что не совершение страхователем действий по обжалованию постановлений органов дознания и предварительного следствия, не должно учитываться при мотивации и выводах суда. Кроме этого, судья обязана была учесть в соответствии с законом, что данный отказной материал и находящиеся в нем *постановления об отказах в возбуждении уголовного дела*, не были утверждены прокуратурой Омского района (*ст. 148 п. 4 УПК РФ; ст. 1 п. 2; разд. 3, Ф-3 № 2202-1 от 17.01.1992 г. «О Прокуратуре РФ»; приказ № 137 от 06.09.2007 г., Ген. Прок. РФ*), **а по самим материалам предварительной проверки № 833(КУСП № 2581), на момент рассмотрения гражданского дела в суде первой инстанции, окончательного решения не было принято.** (*письмо Уполномоченному по правам человека от 11.08.2015 г., за № 8/5165, подписанное начальником УМВД РФ по Омской области, генерал-лейтенантом Ю.И. Томчаком*).

На основании этого и в соответствии со ст. 215 ГПК РФ *...Суд обязан приостановить производство по делу в случае: .....невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого в гражданском, административном или уголовном производстве.* Судья Перфилова И.А., проигнорировала требование закона, **нарушила** наши конституционные права, не приостановила разбирательство по гражданскому делу до принятия окончательного решения по уголовному производству либо предварительной проверки по заявлению об уголовном преступлении, сообщению об уголовном преступлении.

Мы считаем, что судья должна была осознавать и осознавала обстоятельства незаконности отказного материала и находящихся в нем незаконных постановлений учитывая так же факты того, что последнее постановление от 17.06.2015 года, положенное в основу решения от 28.07.2015 года, идентично предыдущим постановлениям должностных лиц ОМВД России по Омскому району Омской области от 14.03.2015 г. и от 25.04.2015 г., которые отменялись прокуратурой Омского района Омской области, как незаконные и необоснованные, с требованием принять меры к **розыску похищенного автомобиля и возврате его** собственнику и судья должна была выяснить другие обстоятельства необходимые для принятия законного окончательного решения.

3) Несомненно самым грубым проступком судьи Перфиловой И.А., халатным отношением к своим должностным обязанностям и существенным нарушением норм процессуального права судом первой инстанции, является невыполнение судьей требований ст.ст. 153, 155 ГПК РФ, так как истцу не вручено судом определения о назначении судебного разбирательства на 28.07.2015 г. и истец не уведомлен надлежащим образом о времени и месте заседания. Ссылка вышестоящих судебных инстанций в своих кассационных определениях на то, что наличие у истца представителя, объективно свидетельствует о надлежащем уведомлении истца, представляет собой расширительное толкование вышестоящим судом процессуального законодательства, представляет собой нежелание признавать произвол и халатное отношение к должностным обязанностям судьи, рассматривающей дело. Участие в судебных заседаниях представителя либо уведомление представителя истца, может только **субъективно** свидетельствовать о надлежащем уведомлении истца, так как ст. 153 ГПК РФ однозначно трактует: - *Судья, признав дело подготовленным, выносит определение о назначении его к разбирательству в судебном заседании, **извещает стороны, других лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения дела, вызывает других участников процесса;***. В соответствии с ч. 1 ст. 38 ГПК РФ, сторонами в гражданском судопроизводстве являются **истец и ответчик**, а представители сторон и все остальные участники процесса являются иными лицами.

Судья Перфилова И.А. рассматривала дело **без участия истца, не извещенного** надлежащим образом, истцу не вручена повестка с указанием места и времени судебного заседания, а заявление от истца, просящего рассмотреть дело в его отсутствие, имеющееся в материалах гражданского дела (л.д. 67) **подделано**, подписанно и принесено в суд неизвестным лицом, а в результате халатного отношения к своим должностным обязанностям, почему-то этот документ, под которым стоит чужая подпись, принят судьей без тени сомнения и приложен в гражданское дело. У нас есть все основания считать, что действия судьи были направлены на то, чтобы исключить наше личное участие в судебном процессе, чтобы лишить истца права приносить возражения на использование судом подложных доказательств при вынесении неправосудного решения и на то, чтобы лишить истца возможности потребовать в суде первой инстанции представить оригиналы поддельных документов, доказывающих не хищение автомобиля, а его якобы добровольную передачу либо потребовать приостановить производство по делу.

Рассмотрением дела по существу в отсутствие истца, не извещенного надлежащим образом, судья Перфилова И.А. нарушила требования ФКЗ "О судебной системе РФ": *"судья при исполнении своих обязанностей по осуществлению правосудия должен исходить из того, что защита прав и свобод человека и гражданина определяет смысл и содержание деятельности органов судебной власти"* (ст. 4). Халатным отношением к должностным обязанностям, множественными нарушениями норм процессуального законодательства, нарушением наших конституционных прав и законных интересов, судья Перфилова И.А. допустила умаление авторитета судебной власти, тогда как ФКЗ "О судебной системе РФ" требует: -*"судья в любой ситуации должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, причинить ущерб репутации судьи и поставить **под сомнение** его объективность и независимость при осуществлении правосудия"* (ст. 3).

Кроме всего прочего, искажением документов имеющих непосредственное отношение к делу, своими не верными, ложными выводами о фактических обстоятельствах события, в описательно-мотивировочной части решения Куйбышевского районного суда г. Омска от 28.07.2015 года, судья косвенно способствовала (преюдиция) вынесению по иску о защите прав потребителей, ошибочного(неправосудного) судебного решения от 19.0.2016 года Кировским районным судом г. Омска (ч. 2 ст. 61 ГПК РФ), в последствии отмененным и пересмотренным по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, в соответствии с гл. 42 ГПК РФ.

Как следствие, в совокупности с указанными выше, халатным отношением к служебным обязанностям, лишением нас права на справедливое судебное разбирательство на основе равноправия и состязательности сторон, судья допустила грубейшие нарушения наших конституционных прав и законных имущественных интересов, а умалением авторитета судебной власти нанесла нам огромный моральный вред.

**4. Нарушения наших конституционных прав** и законных интересов, должностным лицом, судьей Омского областного суда, Лисовским В.Ю., заключались в следующем.

Реализуя свое конституционное право на справедливое судебное разбирательство, на эффективное средство правовой защиты, закрепленные ст.ст. 18, 46 Конституции РФ, ст.ст. 6, 13 Конвенции о защите прав Человека и основных свобод, истец Кондратьева И.Н. обратилась в Судебную коллегия Омского областного суда с апелляционной жалобой на решение Куйбышевского районного суда г. Омска от 28.07.2015 года.

В апелляционной жалобе были в полной мере приведены факты и доказательства произвола, халатного отношения судьи к должностным обязанностям, искажения доказательств и грубейших нарушений процессуального законодательства допущенных судом первой инстанции, так же в судебную коллегия было принесено **заявление о подложности доказательств** и недопустимости использования оных при вынесении судебных решений, данное заявление (ходатайство) было судом проигнорировано и оставлено без рассмотрения.

В силу ч. 2 ст. 156 ГПК РФ, **председательствующий** руководит судебным заседанием, **создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств и обстоятельств дела**, устраняет из судебного разбирательства все, что не имеет отношения к рассматриваемому делу, при необходимости высказывает **особое мнение** по существу дела (ч. 2 ст. 15 ГПК РФ). Председательствующий судебного состава по рассмотрению апелляционной жалобы, не создал условий для проверки доказательств, используемых судом первой инстанции при изложении ложных, клеветнических выводов в описательно-мотивировочной части решения, не способствовал всестороннему и полному исследованию обстоятельств дела, чем соответственно нарушил наши конституционные права и законные интересы, укрепил в целом недоверие к судебной власти, причинив нам тем самым, значительный моральный вред.

**5. Нарушения наших конституционных прав** и законных интересов, должностным лицом, судьей Кировского районного суда г. Омска, Паталахом С.А., заключались в следующем.

Учитывая, что правоохранительными органами было возбуждено уголовное дело по факту неправомерного завладения автомобилем, в результате которого наше имущество было утрачено и автомобиль находился в федеральном розыске по уголовному делу № 491013, а так же то, что страховщиком преднамеренно затягивается исполнение взятых на себя обязательств по выплате страхового возмещения, страхователь Кондратьева И.Н. обратилась в Кировский районный суд г. Омска с исковым заявлением о защите прав потребителей. Гражданское дело № 2-6152/2016 по иску о защите прав потребителей к страховой компании ООО «СГ «АСКО» филиал г. Омска, рассматривалось председательствующим в деле судьей указанного суда по первой инстанции, Паталахом С.А., единолично в соответствии ч. 1 ст. 7 ГПК РФ и 19.09.2016 года было вынесено решение об отказе в исковых требованиях.

Наше согласие либо не согласие с самим отказом в удовлетворении исковых требований вступившем в законную силу решением, не влияет и не имеет прямого отношения к обоснованию предъявленного настоящего иска по возмещению имущественного ущерба и морального вреда в связи с нарушениями наших конституционных прав и законных интересов, **предъявление в суд данного иска не является собой обжалование судебных актов** вынесенных должностным лицом.

В ходе гражданского судопроизводства, лично судьей Паталахом С.А. были допущены, халатное отношение к должностным обязанностям, искажение документов, используемых в качестве доказательств, фактических обстоятельств события по наступлению страхового случая в описательно-мотивировочной части решения и грубейшие нарушения процессуального законодательства. Возмущает бесцеремонность и ложь при установлении судьей обстоятельств дела, касающихся утверждений о добровольной передаче застрахованного автомобиля лицом допущенным к управлению автомобилем, которые причинили **вред нашей репутации**, существенно нарушили наши конституционные права и законные интересы, лишив нас права на справедливое судебное разбирательство, закрепленного Конституцией РФ и ст. 6 Конвенции о защите прав Человека и основных свобод, подорвав веру в справедливость.

В поступившем в Кировский районный суд г. Омска по заявленному ходатайству истца, уголовном деле № 491013 имеющим доказательства утраты имущества в результате противоправных действий и доказательства нахождения застрахованного автомобиля в федеральном розыске, отсутствовали сведения о добровольной передаче моего автомобиля, гражданином Дубининым А.В. кому-либо, не было ни каких данных подтверждающих этот ложный и бездоказательный вымысел. Возмущает бесцеремонность утверждений изложенных в описательно-мотивировочной части решения о наличии документов свидетельствующих о якобы добровольной передаче моего имущества, указанные документы не были представлены судье ни в оригинале, ни в надлежащим образом заверенных копиях и представлены они быть не могли, потому что данных документов не существовало в принципе (ч. 7 ст. 67 ГПК РФ).

Ссылка суда первой инстанции при изложении в описательно-мотивировочной части решения от 19.09.2016 г. факта добровольной передачи автомобиля Темереву С.Г., именно Дубининым А.В. на ч. 2 ст. 61 ГПК РФ (преюдиция) не имеет под собой оснований и не может быть убедительна, а принцип преюдиции не мог уже действовать на тот момент, так как уголовное дело № 491013 поступившее в суд, возбуждено в отношении неизвестного лица 30.11.2015 года, то есть уже после решений на которые ссылается судья Паталах С.А. и приостановлено в связи с невозможностью установить лицо подлежащее привлечению в качестве обвиняемого.

К слову сказать, в целях устранения всяких сомнений у суда первой инстанции и соблюдения принципа равноправия и состязательности сторон, *судьей, могла быть вновь исследована предполагаемая ранее версия* о добровольной передаче нашего автомобиля либо по инициативе самого суда, либо по ходатайству ответчика, но тогда в соответствии с п. 7 ст. 67 ГПК РФ суду должны были быть представлены **оригиналы** документов и другие доказательства, которые судья обязан был исследовать в соответствии с процессуальным законом и материальным правом.

Судья, в силу своего конституционно-правового статуса, профессионализма, обязан обладать широкими познаниями в любой области права, обязан был сделать заключение о правомерности нанесения реквизитов должностным лицом полиции на ксерокопии поддельных документов такого рода, тем более такое заключение не требовало специального исследовательского оборудования и познаний в области криминалистики. Заключение о неправомочности действий должностного лица полиции по нанесению реквизитов, нам было сделано в последствии экспертом-специалистом ООО «Бюро судебных экспертиз» г. Омск, Т.С. Панкратовой от 10 октября 2017 года и на личном приеме, устно Прокурором Омской области, **недопустимость** использования данных **доказательств** установлена приговором Омского районного суда.

Произвольное мнение судьи, изложенное в мотивировочной части решения о доказанности обстоятельств добровольной передачи автомобиля, положенных в основу решения в отказе в удовлетворении моего иска и законных требований к страховой компании, при отсутствии доказательств является по-сути **клеветой** и вызывает очень большое сомнение в справедливости и беспристрастности рассмотрения дела и должном (объективном) исследовании фактов наступления страхового случая, изложенных в исковом заявлении о защите прав потребителей. Позиция судьи изложенная в описательно-мотивировочной части решения о наличии документов свидетельствующих о якобы добровольной передаче моего имущества, свидетельствует о явном нарушении требований ст. 3 «Закона о статусе судей», где сказано, что *судья при исполнении своих полномочий должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или **вызвать сомнение** в его объективности, справедливости и беспристрастности.*

В результате халатного отношения судьи к исследованию представленных в суд доказательств, отсутствия должного отношения к своим служебным обязанностям, судом было вынесено **ошибочное** несправедливое судебное **решение**, повлекшее причинение нам имущественного ущерба и нарушение наших конституционных прав, в последствии отмененное и пересмотренное по вновь открывшемся обстоятельствам.

**6. Нарушения наших конституционных прав** и законных интересов, должностным лицом, судьей Омского областного суда, Чукреевой Н.В., заключались в следующем.

Реализуя свое конституционное право на справедливое судебное разбирательство, на эффективное средство правовой защиты, закрепленные ст.ст. 18, 46 Конституции РФ, ст.ст. 6, 13 «Конвенции», истец Кондратьева И.Н. обратилась в Судебную коллегия Омского областного суда с апелляционной жалобой на решение Кировского районного суда г. Омска от 19.09.2016 года.

В апелляционной жалобе были в полной мере приведены факты и доказательства произвола, халатного отношения судьи к должностным обязанностям, искажения доказательств и грубейших нарушений процессуального законодательства допущенных судом первой инстанции, так же в судебную коллегия было принесено заявление о подложности доказательств и недопустимости использования оных при вынесении судебных решений, данное заявление (ходатайство) было судом проигнорировано и оставлено без рассмотрения. Мало того, продолжая произвол и беззаконие, несмотря на наши категорические возражения, суд принимает решение приложить недопустимые доказательства, *неправомерно заверенные ксерокопии поддельных документов* к материалам гражданского дела № 2-6152/2016, что окончательно подорвало наше доверие в принципе и в целом, к судебной власти и причинило нам нравственные страдания.

В силу ч. 2 ст. 156 ГПК РФ, *председательствующий* руководит судебным заседанием, *создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств и обстоятельств дела*, устраняет из судебного разбирательства все, что не имеет отношения к рассматриваемому делу, при необходимости *высказывает особое мнение* по существу дела (ч. 2 ст. 15 ГПК РФ). Судья как должностное лицо и представитель судебной власти, в силу особого занимаемого им положения, при осуществлении правосудия наделен более широким кругом прав и обязанностей по отношению к другим участникам судопроизводства.

Председательствующий судебного состава по рассмотрению апелляционной жалобы, **не создал** условий для проверки доказательств, используемых судом первой инстанции при изложении ложных, клеветнических выводов в описательно-мотивировочной части решения, не способствовал всестороннему и полному исследованию обстоятельств дела, а напротив сделал все возможное для использования судом в деле недопустимых доказательств, чем соответственно нарушил наши конституционные права и законные интересы, а откровенным произволом и беззаконием укрепил в целом **недоверие** к судебной власти, причинив нам тем самым, значительный моральный вред и нравственные страдания.

**7. Нарушения наших конституционных прав** и законных интересов, должностными лицами Центрального Банка Российской Федерации, Службы по защите прав потребителей финансовых услуг и миноритарных акционеров, заключались в следующем.

Страховая деятельность во всех странах мира находится под государственным надзором в связи с тем, что на современном этапе развития, система страхования является очень значимой в социально-экономической жизни общества и человека, как личности.

Деятельность страховых организаций на территории Российской Федерации регламентируется ФЗ от 27.11.1992 № 4015-1 «Закон об организации страхового дела в РФ», Гражданским кодексом РФ, а так же регулируются другими федеральными законами и нормативными актами Центрального банка Российской Федерации (далее - Банк России), в соответствии с ч. 3 ст. 30, ФЗ от 27.11.1992 № 4015-1, надзор за деятельностью страховщиков осуществляет Банк России.

Принимая во внимание стойкое нежелание страховой компании ООО «СГ «АСКО» филиал в г. Омске исполнять взятые на себя обязательства по страховому возмещению в результате **фактически наступившего** 05 марта 2015 года страхового случая, мы 29.03.2016 года направили жалобу в интернет-приемную Банка России, в орган страхового надзора на недобросовестные действия страховщика, с обоснованными доводами и доказательствами нарушения наших прав, как потребителей финансовых услуг. Как следует из полученного уведомления по электронной почте: - **Уведомление о ходе рассмотрения обращения в Интернет-приемную Банка России.** «Уважаемый(ая) Кондратьева Ирина Николаевна, 06/04/2016 Ваше обращение за № ОЭТ-1269 от 29/03/2016 **направлено по принадлежности в "Страховая группа АСКО" ООО г. Набережные Челны, за № Т6-С59-9-4-4/14142 от 06/04/2016**».(скриншот уведомления)

Фактически орган страхового надзора ЦБ РФ с пренебрежением отнесся к жалобе страхователя и к обоснованным доводам и фактам изложенным в данной жалобе и как следствие нами был получен беспринципный ответ № 576-ДУ от 20.04.2016 года, подписанный г-ном Карюковым И.Х., руководителем отдела урегулирования убытков ООО «СГ «АСКО». Вместо принятия мер в соответствии с Законом и нормативными актами, для защиты наших прав потребителей финансовых услуг, Банк России направляет нашу жалобу на нарушения наших прав, самому виновнику недобросовестных действий и допущенных нарушений, и самое точное определение действиям органа страхового надзора, в данном случае, это маразм и произвол.

Хотим отметить, что мы не нуждались в ответе от страховщика, которого на данном этапе считали и считаем мошенниками, т.к. они завладели нашими денежными средствами, внесенными за услугу по страховой защите нашего имущества и не выполняют своих обязательств, к тому же в ответе руководителя департамента урегулирования убытков, основанном на сугубо личном мнении г-на И.Х. Карюкова и несовместимым с правовым пониманием обстоятельств и фактов изложенных в жалобе, нет ни одной ссылки на закон или иную правовую норму, подтверждающую правильность решения об отказе в выполнении своих обязательств. Такое отношение органа страхового надзора к рассмотрению жалобы позволяет нам полагать о бездействии данной структуры ЦБ РФ либо о покровительстве, позволяющем недобросовестным страховщикам обманывать граждан РФ, потребителей финансовых услуг, тем самым Банк России **нарушил** не только п. 6 ст. 8 Федерального Закона от 02.05.2006 г., № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», но и **наши конституционные права** и законные интересы.

Принимая во внимание, указанные выше факты произвола и беззакония, мы 06.05.2016 года обратились к Председателю Правительства Российской Федерации, Д.А. Медведеву, через интернет-приемную с просьбой принять меры по восстановлению наших прав и уже только после этого мы получили ответы, **первый** от 27.05.2016 года за № Т6-С59-9-4-4/24401 из Управления Службы по защите прав потребителей финансовых услуг в Сибирском федеральном округе Банка России, **второй** от 09.06.2016 года за № 59-3-2/18266 из Службы по защите прав потребителей финансовых услуг Центрального Банка Российской Федерации.

**В первом ответе**, должностное лицо Банка России г-н А.Н. Чубинов, встав на защиту недобросовестного страховщика, знакомит страхователя с законами и правилами страхования, позволяющими страховой компании ООО «СГ «АСКО» уйти от ответственности за ненадлежащее исполнение взятых на себя обязательств по страховому возмещению, совершенно забывая про то, что это должностное лицо органа страхового надзора Банка России, поставлено для **защиты** прав потребителей. Кроме того, г-н Чубинов, совершенно забывает, что существует Конституция РФ, другие более весомые Федеральные Законы и пункты стандартных правил страхования, которые не позволяют нарушать конституционные права граждан РФ и защищают права потребителей финансовых услуг. В частности г-н Чубинов, совершенно забыл основную норму права, установленную статьей 16 Закона РФ от 07.02.1992, № 2300-1 «О защите прав потребителей», где указано, что условия договора ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными **законами** или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, **признаются недействительными**. Таким образом, правила страховой компании на которые ссылается должностное лицо органа страхового надзора, предусматривают одностороннюю возможность отказа в признании наступившей опасности, страховым случаем либо отказа в выплате страхового возмещения при наступлении страхового случая по причине не предусмотренной Законом, обуславливая такой отказ определенными действиями страхователя, как стороны страхового правоотношения, несмотря на факт возникновения опасности от которой производилось страхование, причинение вреда страхователю и причинно-следственную связь между ними. Тем самым ООО «СГ «АСКО», являясь профессиональным участником рынка страхования и экономически более сильной стороной договора страхования, фактически уменьшила свой обычный предпринимательский риск, связанный с выплатой страхового возмещения, ставя выплату страхового возмещения в зависимость от действий страхователя, а не от факта наступления страхового случая как объективно произошедшего события.

Кроме этого, г-н Чубинов совершенно забывает, что правила страхования, разработанные самим страховщиком либо объединением(союзом) страховщиков **не являются** ни нормой Закона, ни иным правовым актом, следовательно все отношения сторон вытекающие из положений установленных в данных правилах регулируются соответствующими статьями ГК РФ, так фактически, заключенный страхователем договор АТ № 40218 с приложенными к нему правилами, следует считать не иначе, как **договором присоединения**. Об этом так же указывается в п. 15 «Постановления Пленума ВС РФ от 27.06.2013, № 20», при разрешении споров, вытекающих из договоров добровольного страхования имущества граждан, необходимо учитывать, что к договору страхования в той его части, в которой он заключен на условиях стандартных правил страхования, разработанных страховщиком или объединением страховщиков, подлежат применению правила статьи 428 ГК РФ о договоре присоединения, со всеми вытекающими последствиями для правоотношений страхователя и страховщика при исполнении договора страхования.

Должностным лицом органа страхового надзора Банка России, безответственно игнорируются правовые положения и нормы Закона, стоящие на защите конституционных прав и законных интересов граждан РФ, прав потребителей финансовых услуг, таких как:

1) В соответствии с п. 2 ст. 9 ФЗ от 27.11.1992 № 4015-1 «Закона об организации страхового дела в РФ», под страховым случаем понимается совершившееся событие, предусмотренное договором добровольного страхования имущества, **с наступлением которого возникает обязанность страховщика выплатить страховое возмещение лицу**, в пользу которого заключен договор страхования. Страховой случай включает в себя опасность, от которой производится страхование, факт причинения вреда считается наступившим с момента причинения вреда (утраты, гибели) в результате действия опасности, от которой производилось страхование.

2) Участниками договора добровольного страхования имущества являются страховщик, как профессиональный участник рынка страховых услуг, **действующий на основании лицензии**, с одной стороны, и страхователь, выгодоприобретатель как потребители услуг, с другой стороны, которые должны действовать добросовестно при установлении, осуществлении и защите своих прав и при исполнении обязанностей (ст. 1 ГК РФ). Если одна из сторон для получения необоснованных преимуществ при реализации прав и обязанностей, вытекающих из договора добровольного страхования, действует недобросовестно, то в отношении данной стороны применяются последствия, предусмотренные статьей 10 ГК РФ.

3) Стороны вправе включать в договор добровольного страхования имущества условия о действиях страхователя, с которыми связывается вступление в силу договора, об основаниях для отказа в страховой выплате, о способе расчета убытков, подлежащих возмещению при наступлении страхового случая, и другие условия, **если они не противоречат действующему законодательству, в частности статье 16 Закона о защите прав потребителей**.

4) При решении вопроса о правомерности отказа страховщика от выплаты страхового возмещения, орган страхового надзора Банка России обязан был учесть не только документы, указанные в договоре добровольного страхования имущества, но и документы не указанные в договоре, которыми подтверждается наступление страхового случая и размер убытков, понесенных страхователем в результате наступления страхового случая, так же следовало иметь в виду, что в соответствии со статьями 961, 963 и 964 ГК РФ оставление в транспортном средстве по неосторожности регистрационных документов на него либо комплекта(ов) ключей, диагностической карты, а также их утрата не является основанием для освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения.

Должностное лицо Банка России, г-н Чубинов совершенно забыл, что после заявленного 10.03.2015 года страхователем события(случая) наступившего 05.03.2015 года, страховщик обязан в соответствующий срок составить страховой акт и открыть выплатное дело, чего соответственно страховщиком сделано не было, по крайней мере доказательств таких действий страховщика нам не представлено, в производствах по гражданским делам такие доказательства так же отсутствуют. В добровольных видах страхования, страховой акт является обязательным итоговым документом в страховых обязательствах на основании условий договоров страхования, причем необходимость в составлении страхового акта предусматривается фактически во всех договорах страхования.

Если по результатам страхового расследования страховщик признал заявленное событие в качестве наступившего страхового случая, а также установил размер причиненного данным событием убытка (ущерба), он составляет так называемый выплатной страховой акт, который должен соответствовать определенным требованиям, указанным в договоре страхования. В частности, в выплатном страховом акте должны содержаться следующие сведения: - номер договора(полиса) страхования, данные о страхователе, страховая сумма по договору страхования, а также условия и факт оплаты страховой премии; - описание произошедшего события (дата, место, время и т.д.) и предполагаемый размер убытка (ущерба) или иного повреждения, а также ссылка на документы и иные доказательства, которыми подтверждается заявленное событие; - результаты проведенного расследования с выводами об основаниях признания заявленного события страховым случаем.

В тех случаях, когда страховщик в результате страхового расследования приходит к выводу, что страховой случай не наступил, он составляет страховой акт об отказе в выплате страхового возмещения. Страховой акт должен быть составлен в сроки, установленные договором страхования, и **передан на ознакомление страхователю** или потерпевшему.



**Во втором ответе**, должностное лицо Банка России, г-н(жа) С.В. Сковорода, вообще пытается выдать желаемое за действительное и в оправдание произвола и халатного отношения к должностным обязанностям, пытается уверить заявителей, что наша жалоба на недобросовестного страховщика не направлялась ему на рассмотрение, хотя имеющиеся доказательства свидетельствуют об обратном (см. выше скриншот уведомления).

Все изложенные нами, факты произвола и игнорирования наших обоснованных доводов в жалобе от 29.03.2016 года на недобросовестного страховщика, по которым орган страхового надзора Центрального Банка Российской Федерации обязан был своевременно принять должные меры по защите наших прав, свидетельствуют о халатном отношении к должностным обязанностям, свидетельствуют о покровительстве недобросовестной страховой компании ООО «СГ «АСКО» (в дальнейшем признанной банкротом), в следствии чего были существенно **нарушены наши конституционные права и нанесен нам имущественный ущерб**.

**8. В силу** ст. 2; ч. 1 ст. 45; ст. 52-53 Конституции РФ, ст.ст. 1069, 1071 ГК РФ, считаем необходимым привлечь в качестве ответчика, **Министерство финансов Российской Федерации**, для полного восстановления наших нарушенных конституционных прав, нанесенного нам имущественного ущерба и морального вреда, причинения нам нравственных страданий, допущенных в совокупности должностными лицами и органами государственной власти.

**В обоснование расчета цены иска**, то есть фактической суммы нанесенного нам имущественного ущерба в результате длящихся нарушений наших конституционных прав и законных интересов учитываем, что Пленум Верховного Суда РФ своим Постановлением № 7, от 24.03.2016 г. окончательно разрешил все споры по части правовой природы статей 395 и 317.1 ГК РФ, указав в п. 53, что в отличие от процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 395 ГК РФ, проценты, установленные статьей 317.1 ГК РФ, **не являются мерой ответственности, а представляют собой плату за пользование денежными средствами** и начисление с начала просрочки процентов по ст. 395 ГК РФ не влияет на начисление процентов по статье 317.1 ГК РФ.

Учитывая, что страховой случай произошел 05.03.2015 года, а обязательство по страховому возмещению основной суммы не исполнено по настоящее время, в случае применения статьи 395 ГК РФ в расчете цены иска, не имеет для истцов принципиального значения, по чьей именно вине произошло неисполнение данного обязательства и начисленные проценты являются мерой ответственности **за неисполнение** обязательств, допущенное в совокупности, по вине должностных лиц органов государственной власти.

Исходя из того, что преступление(грабеж), в результате которого наступил страховой случай, совершено 05.03.2015 года, а должностные лица правоохранительных органов обязаны были в соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ не позднее трех суток возбудить уголовное дело, а в соответствии с правилами страховой компании ООО «СГ «АСКО», страховщик обязан: -10.4.4. изучить документы, полученные от страхователя и при признании случая страховым, определить размер убытка и утвердить страховой акт в течение пятнадцати рабочих дней; -10.4.5. при признании факта наступления страхового случая произвести выплату страхового возмещения в течение пяти рабочих дней со дня утверждения страхового акта мы полагаем, что на основании принципа разумности, страховщиком должна была быть выплачена нам до 01.04.2015 года, основная сумма страхового возмещения.

Учитывая, что основная сумма долга нам не возмещена по настоящее время и основным должником возмещена уже не будет, а для истцов не актуально, кто конкретно и по чьей вине, частное лицо либо организация пользовались денежными средствами, фактически принадлежащими уже страхователю, считаем необходимым к сумме основного долга и платы за неисполнение обязательств(ст. 395 ГК РФ), в окончательный расчет цены иска включить плату за пользование денежными средствами(ст. 317.1 ГК РФ). Цена иска рассчитана с 01.04.2015 года, по 13.02.2019 года, т. е. до даты подачи в суд данного искового заявления, включительно.

Считаем, что в данном исковом заявлении истцами в полной мере доведены до суда и изложены все факты произвола и халатного отношения к исполнению своих должностных обязанностей ответчиками и доводы, обоснованные в соответствии с Федеральными законами Российской Федерации, Конституции РФ, «Конвенции о защите прав Человека и основных свобод» и «Всеобщей декларацией прав Человека», **длящихся нарушений** должностными лицами органов государственной исполнительной и судебной власти наших конституционных прав охраняемых государством и законных имущественных интересов.

Для полного, всестороннего, объективного и справедливого рассмотрения нашего искового заявления на возмещение материального ущерба и морального вреда и учитывая невозможность истцов самостоятельно истребовать из соответствующих государственных органов власти, документы и материалы подтверждающие изложенные нами в исковом заявлении доводы и факты нарушений наших конституционных прав и законных интересов, **ходатайствуем перед судом:**

- истребовать, уголовное дело № 491013 с материалами предварительной проверки № 833, приговор по которому вынесен 24.05.2018 года Омским районным судом;

- истребовать, материалы по представлениям от 15.02.2017; 21.03.2017; 15.09.2017 г.г., на принятие мер и устранение нарушений законодательства, внесенным прокуратурой Омского района руководству ОМВД России по Омскому району;

- истребовать, материалы предварительной проверки, проведенной Омским межрайонным СО СУ Следственного Комитета России по Омской области в порядке ст. 144 УПК РФ, по заявлению гр-ки Кондратьевой И.Н. по факту фальсификации материалов уголовного дела, должностным лицом ОДП ОМВД России по Омскому району, ст. дознавателем О.Ф. Морозовой;

- истребовать, материалы производства в порядке ст. 125 УПК РФ, по делу № 3/10-246/2017 рассматриваемого председательствующим судьей О.А. Волторнист, Куйбышевского районного суда г. Омска;

- истребовать, гражданские дела по искам гр-ки И.Н. Кондратьевой, к ООО «СГ «АСКО» о защите прав потребителей, № 2-5341/2015, № 2-6152/2016, № 13-1111/2018 и № 2-3090/2018, рассматриваемых Куйбышевским и Кировским районными судами г. Омска;

- истребовать, материалы проверки, проведенной ЦБ Российской Федерации по жалобе гр-ки И.Н. Кондратьевой от 29.03.2016 года, на действия недобросовестного страховщика;

- истребовать, от конкурсного управляющего ООО «Страховая группа «АСКО» Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов», документы подтверждающие объем произведенных выплат кредитору И.Н. Кондратьевой в соответствии с решением от 24.07.2018 года Кировского районного суда г. Омска, либо документы подтверждающие отсутствие каких-либо выплат, с указанием причин неисполнения требования кредитора и решения суда.

**На основании вышеизложенного и руководствуясь Конституцией Российской Федерации, «Конвенцией о защите прав Человека и основных свобод», просим:**

1) взыскать, полную сумму нанесенного имущественного ущерба в размере 598 524 (пятьсот девяносто восемь тысяч пятьсот двадцать четыре) рубля;

2) взыскать, судебные издержки, расходы на оплату услуг представителя в сумме 25 000 (двадцать пять тысяч) рублей, по гражданскому делу № 2-5341/2015;

3) взыскать, расходы на оплату за проведение правовой экспертизы экспертом-специалистом ООО «Бюро судебных экспертиз» г. Омск, Т.С. Панкратовой от 10 октября 2017 года, в сумме 9 500 (девять тысяч пятьсот) рублей;

4) взыскать, расходы на оплату государственной пошлины по данному исковому заявлению, в сумме 9 485 (девять тысяч четыреста восемьдесят пять) рублей;

5) взыскать, в разумных пределах судебные издержки, прочие расходы, расходы на оплату услуг представителя по обжалованию незаконных действий (бездействия) должностных лиц в вышестоящие органы власти и судебные инстанции;

6) взыскать, сумму за нанесение нам значительного морального вреда, причинения нам нравственных страданий в результате длящихся на протяжении четырех лет, систематических нарушений конституционных прав охраняемых государством и законных интересов истцов, в размере 450 000 (четырееста пятьдесят тысяч) рублей;

приложение: 1) приложение № 1 перечень ответчиков по данному исковому заявлению;

2) приложение № 2 расчет и обоснование цены иска;

3) квитанция об уплате государственной пошлины;

4) копии искового заявления для направления ответчикам — 8 экз.

13 февраля 2019 года

/Дубинин А.В./

/Кондратьева И.Н./