

В Судебную Коллегию по гражданским делам Омского областного Суда

истец: Дубинин Александр Валерьевич, 1962 г.р.,
644010, г. Омск, ул. Масленникова, д. 64, кв. 33

истец: Кондратьева Ирина Николаевна, 1986 г.р.,
644010, г. Омск, ул. Масленникова, д. 64, кв. 33

ответчики: 1. Отдел Министерства Внутренних Дел России по Омскому району Омской области, адрес: 644009, г. Омск, ул. Лермонтова, д. 169;
2. должностное лицо, старший дознаватель ОДП ОМВД России по Омскому району Омской области, майор полиции, Морозова Олеся Федоровна, адрес: 644009, г. Омск, ул. Лермонтова, д. 169;

3. Центральный Банк Российской Федерации, Служба по защите прав потребителей финансовых услуг и миноритарных акционеров, адрес: 107016, г. Москва, ул. Неглинная, д. 12;

4. Министерство Финансов Российской Федерации,
109097, г. Москва, Ильинка, 9

гражданское дело: № 2-648/2019

гос.пошлина: 150 руб. на основании п. 9 ч.1 ст. 333.19 НК РФ

Апелляционная жалоба

На решение Омского районного суда Омской области от 19.04.2019 года по исковому заявлению от 13.02.2019 года, к органам государственной власти и их должностным лицам, о возмещении материального ущерба и морального вреда **за являющиеся нарушения** наших конституционных прав и законных имущественных интересов, за являющиеся нарушения наших гражданских прав определенных ст. 1 Протокола № 1 и ст. 13 «Европейской Конвенции о защите прав Человека» и статьями 8, 17 «Всеобщей декларацией прав Человека 1948 года».

Данное решение суда считаем несправедливым и незаконным, поставленным с нарушением норм материального и процессуального внутригосударственного права, а так же п. 1 ст. 6, ст. 13 Конвенции о защите прав Человека. В статье 8 «Всеобщей декларации прав Человека 1948 года» провозглашается, что каждый человек имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случаях нарушения его основных прав и свобод, предоставленных ему конституцией или законом.

Руководствуясь ст.ст. 18; 35; 45-46; 52-53 Конституции Российской Федерации и в соответствии со ст.ст. 15; 16; 256; 1064; 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, гражданами Дубининым А.В. и Кондратьевой И.Н., далее истцами, было подано в Куйбышевский районный суд г. Омска исковое заявление от 13.02.2019 года о возмещении имущественного ущерба и морального вреда.

На основании определения судьи Куйбышевского районного суда г. Омска от 18 февраля 2019 года, исковое заявление от 13.02.2019 года, о возмещении материального ущерба и морального вреда, истцами было направлено по подсудности в Омский районный суд Омской области, для рассмотрения по- существу.

Основание для предъявления данного иска к государственным органам исполнительной и судебной власти и их должностным лицам, заключалось в том, что имело место нарушение в отношении истцов национальных законов и ст. 1 Протокола № 1 и ст. 13 Конвенции о защите прав Человека, то есть органами государственной власти Российской Федерации было нарушено наше имущественное право, выраженное в своевременном получении страхового возмещения за имущество, которому причинен вред в результате преступления совершенного в отношении истцов. В соответствии с нормами права, страховое возмещение и понесенные убытки, издержки, являются таким же имущественным правом человека, как и право человека на само имущество, частную собственность, а являющимся самым нарушением наших прав, волокитой и произволом, незаконными действиями должностных лиц органов государственной власти в отношении потерпевших, истцам был затруднен доступ к правосудию.

Кроме того, основание для предъявления данного иска к государственным органам исполнительной и судебной власти и их должностным лицам, заключалось в том, что должностные лица органов государственной власти, призванные стоять на защите конституционных прав и законных интересов граждан, с момента нарушения этих прав лицом совершившим преступление, сами допускали **длящиеся** незаконные действия, произвол и грубые, систематические нарушения уголовного, уголовно-процессуального законодательства, которыми причинили нам имущественный и моральный вред и которыми причинили потерпевшим значительные убытки.

Обязанность государства гарантировать защиту прав потерпевших от преступлений, в том числе путем обеспечения им адекватных возможностей отстаивать свои интересы в компетентном суде, вытекает также из положений ст. 21 Конституции РФ, согласно которым достоинство личности охраняется государством и ничто не может быть основанием для его умаления.

Применительно к личности потерпевших это конституционное предписание предполагает обязанность государства не только предотвращать и пресекать в установленном законом порядке какие бы то ни было посягательства, способные причинить вред и нравственные страдания личности, но и обеспечивать пострадавшим от преступлений возможность отстаивать, прежде всего в компетентном суде, свои права и законные интересы любыми не запрещенными законом способами, поскольку иное означало бы умаление чести и достоинства личности не только лицом, совершившим противоправные действия, но и самим государством.

В соответствии со статьей 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту, акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Положения ст. 1069 ГК РФ подлежат применению в том случае, если истцом представлены доказательства причинения вреда, а так же доказательства наличия причинно-следственной связи между виновными действиями должностных лиц и наступившим вредом.

Такие доказательства, в соответствии со статьей 56 ГПК РФ, истцами были представлены суду по первой инстанции в полном объеме как лично, так и по нашему ходатайству к суду об истребовании доказательств, а именно суду были представлены неоднократные, незаконные постановления должностных лиц об отказе в возбуждении уголовного дела по факту преступления совершенного 05.03.2015 года в отношении истцов, которые по нашим жалобам в порядке ст. 124 УПК РФ, отменялись прокуратурой Омского района, как незаконные, с указанием **на устранение допущенных нарушений** уголовно-процессуального законодательства.

В своем решении суд необоснованно ссылается на то, что действия должностных лиц ОМВД России по Омскому району в порядке ст. 125 УПК РФ истцами не обжаловались, потому-что потерпевшие по уголовному делу имеют право обжалования так же в порядке ст. 124 УПК РФ и других норм установленных законом, кроме того сами действия либо отсутствие действий потерпевших по обжалованию незаконных действий (бездействия) должностных лиц, не являются по закону их обязанностью, а являются их правом. В нашем исковом заявлении от 13.02.2019 года не содержалось требований к суду первой инстанции по установлению наличия либо отсутствия длящегося произвола, волокиты и незаконных действий (бездействия) должностных лиц органов государственной власти, данные факты нарушений уже были установлены ранее.

УПК РФ Статья 123. Право обжалования

1. Действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, начальника подразделения дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора и суда могут быть обжалованы в установленном настоящим Кодексом порядке участниками уголовного судопроизводства, а также иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы.

2. При нарушении разумных сроков уголовного судопроизводства в ходе досудебного производства по уголовному делу участники уголовного судопроизводства, а также иные лица, интересы которых затрагиваются, могут обратиться к прокурору или руководителю следственного органа с жалобой, которая должна быть рассмотрена в порядке и в сроки, установленные **статьей 124** настоящего Кодекса.

В соответствии со статьями 194-198 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации, решение суда должно быть законным и обоснованным, при принятии решения *суд оценивает доказательства*, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению. В мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; **доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства**; законы, которыми руководствовался суд.

Вместе с тем, как следует из материалов гражданского дела и решения суда, действительно имущественный ущерб и моральный вред истцам был причинен действиями осужденного, но судом **проигнорировано** то обстоятельство, что наше имущество, в соответствии с законом, было **застраховано** от любых преступных посягательств, **независимо** от лица их совершившего и своевременное получение страхового возмещения являлось бы полным возмещением имущественного вреда причиненного потерпевшим, самим преступлением и лицом его совершившим.

Как следует из представленных суду доказательств в ходе судебного разбирательства, истцы были лишены своевременной выплаты страхового возмещения в результате произвола, волокиты и незаконных действий (бездействия) должностных лиц органов государственной власти, допущенных уже после произошедшего события преступления. Доказательства фактам произвола, волокиты и незаконных действий (бездействия) должностных лиц органов государственной власти, подтвержденные органами прокуратуры Российской Федерации, нами были представлены суду, в полном объеме, и в достаточной степени, снимающие с судебной инстанции по гражданскому делу обязанность по установлению этих фактов. Факты произвола, волокиты и незаконных действий (бездействия) должностных лиц органов государственной власти и факты нарушения тем самым, наших конституционных прав и законных интересов, были уже установлены государственными органами по надзору за соблюдением законности, приговором Омского районного суда и заключением правовой независимой экспертизы, документальные подтверждения этому имеются так же в материалах уголовного дела № 491013 и в материалах по представлениям прокуратуры Омского района в адрес ОМВД России по Омскому району.

В описательно-мотивировочной части решения указанным доказательствам оценка не дана и в ходе судебного разбирательства они судом не были исследованы, что является грубейшим нарушением норм материального и процессуального права повлекшее вынесение необоснованного и незаконного решения Омского районного суда от 19.04.2019 года.

Ссылка суда в своем решении на то, что отсутствует причинно-следственная связь между действиями должностных лиц и банкротством страховой компании не имеет совершенно ни какого отношения к рассматриваемому гражданскому делу, так как истцы и не указывали на то, что незаконные действия (бездействие) привели именно к банкротству страховой организации, которая обязана была выплатить нам страховое возмещение при наступлении страхового случая.

Так, в своем исковом заявлении и в ходе судебного разбирательства, истцы указывали на совершенно иную причинно-следственную связь, а именно на то, что **в результате длящихся нарушений наших конституционных прав** должностными лицами органов государственной власти, истцы были лишены страхового возмещения за похищенное имущество, потому-что на момент получения истцами доказательств наступления страхового случая от компетентных органов, страховая компания была уже признана банкротом. Включение истицы, Кондратьевой И.Н. в реестр требований кредиторов ООО «СГ «АСКО» ни коим образом не свидетельствует о гарантированной возможности получения в обозримом будущем, этого самого страхового возмещения, к тому же в настоящее время наши имущественные права не восстановлены и страховое возмещение истцами не получено.

Кроме того, само преступление в отношении истцов, квалифицированное по п. «д» ч. 2 ст. 161 Уголовного Кодекса Российской Федерации, произошло 05 марта 2015 года и в разумные сроки, при своевременном предоставлении доказательств наступления страхового случая компетентными органами, таких как, постановление о возбуждении уголовного дела либо о приостановлении предварительного следствия либо вступивший в законную силу приговор суда, мы должны были получить страховое возмещение от действующей страховой компании, на тот момент еще платеже-способной.

В результате **длящихся нарушений наших конституционных прав** должностными лицами органов государственной власти, произвола, волокиты и незаконных действий (бездействия) должностных лиц ОМВД России по Омскому району Омской области, доказательства наступления страхового случая истцам были предоставлены только после вступления в силу приговора Омского районного суда 05.06.2018 года, а наше имущественное право на получение страхового возмещения, на тот момент уже с обанкротившейся страховой компании, было установлено решением Кировского районного суда г. Омска от 24.07.2018 года, вступившим в законную силу 28.11.2018 года, то есть спустя три года и двести шестьдесят пять дней. Тем же и другими решениями суда, установлено отсутствие вины страховой компании ООО «СГ «АСКО» в неисполнении обязательств, в несвоевременной выплате страхового возмещения, следовательно вся вина по нанесению истцам убытков и материальных издержек ложится на компетентные государственные органы власти, призванных стоять на защите конституционных прав граждан, пострадавших от преступления.

Что касается наших требований к ответчику Морозовой О.Ф., бывшего дознавателя ОМВД России по Омскому району, совершившей **неправомерные действия по заверению ксерокопий поддельных документов**, допустившей произвол и волокиту и другие нарушения уголовно-процессуального закона, то данным фактам, в соответствии со ст. 56 ГПК РФ, истцами были представлены в суд достаточные доказательства. Это и заключение правовой независимой экспертизы о неправомерности действий дознавателя и приговор Омского районного суда от 24.05.2018 года, фактически признавший неправомерность действий дознавателя, а неправомерно заверенные ксерокопии недопустимыми доказательствами, напротив ответчик в суд не явился, надлежащим образом уведомлен и доказательств **отсутствия своей вины** либо доказательств правомерности своих действий в ходе предварительного дознания, в соответствии со ст. 56 ГПК РФ, в суд **не представил**.

Ссылка суда на постановление ст. следователя Омского межрайонного следственного отдела Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации, об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении ответчика Морозовой О.Ф. по факту фальсификации материалов уголовного дела, не обоснована и несостоятельна, так как нарушения конституционных прав граждан должностными лицами, **не являющиеся** уголовно-наказуемыми деяниями, но представляющие собой произвол и **злоупотребления** властью, также являются предметом обращения граждан в суд. Статья 53 Конституции РФ направлена на защиту любого лица, пострадавшего от незаконных действий (бездействия) органов государственной власти и их должностных лиц, данная норма имеет превентивное значение и призвана способствовать укреплению законности в деятельности органов государственной власти. В статье закреплён общий принцип имущественной ответственности за вред, причиненный гражданам в результате незаконных действий органов государственной власти и их должностных лиц. Возмещение причиненного ущерба является универсальным гражданско-правовым способом защиты нарушенных прав, в гражданском законодательстве, и в первую очередь в ГК РФ нашли развитие нормы об ответственности за вред, причиненный органами государственной власти.

Судом, так же не учтено, что неправомерно заверенные должностным лицом, дознавателем Морозовой О.Ф., ксерокопии поддельных документов были использованы в гражданском судопроизводстве по иску о защите прав потребителей и положены в основу решения Кировского районного суда г. Омска от 19.09.2016 года, отказавшего истцам в иске к страховой компании.

В совокупности, **длящиеся нарушения наших конституционных прав** должностными лицами органов государственной власти, допущенные произвол, волокита и незаконные действия (бездействия) должностных лиц ОМВД России по Омскому району Омской области в ходе расследования преступления по хищению нашего имущества, а умышленное либо не умышленное укрывательство преступления должностными лицами, привели к нарушению ст. 1 Протокола № 1, ст. 13, Конвенции, а так же пунктов 1, 4, 6 «Декларации основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью» (принята 29.11.1985 года Резолюцией 40/34 Генеральной Ассамблеи ООН), предусматривающих, что лица, которым был причинен вред в результате действия, нарушающего национальные уголовные законы («жертвы»), имеют право на доступ к механизмам правосудия и скорейшую компенсацию за нанесенный им ущерб в соответствии с национальным законодательством, а государство должно содействовать тому, чтобы судебные и административные процедуры в большей степени отвечали их потребностям.

Что касается Центрального Банка Российской Федерации, то суду не было необходимости устанавливать вину его должностных лиц, так как истцы в соответствии со ст. 56 ГПК РФ, представили в суд доказательства нарушения п. 6 ст. 8 Федерального Закона от 02.05.2006 г., № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», в отношении истца Кондратьевой И.Н.. Вместо принятия должных мер в соответствии с Законом и нормативными актами, Банк России направляет нашу жалобу на нарушения наших прав, самому виновнику недобросовестных действий и допущенных нарушений, и самое точное определение действиям органа страхового надзора, в данном случае, это маразм и произвол. Такое отношение органа страхового надзора к рассмотрению жалобы позволяет нам полагать о бездействии данной структуры ЦБ РФ либо о покровительстве, позволяющем недобросовестным страховщикам обманывать граждан Российской Федерации, потребителей финансовых услуг, тем самым Банк России **нарушил** не только п. 6 ст. 8 Федерального Закона от 02.05.2006 г., № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», но и **наши конституционные права** и законные интересы.

В соответствии с правовыми нормами об общих основаниях ответственности за причинение вреда, установленных п. 2 ст. 1064 ГК РФ, лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине, хотя законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Ни одним из ответчиков, указанных в нашем исковом заявлении от 13.02.2019 года, к органам государственной власти и их должностным лицам, о возмещении материального ущерба и морального вреда, ***доказательств отсутствия вины*** в нарушении наших прав закрепленных в ст. 1 Протокола № 1, ст. 13 ЕКПЧ, в ст. 17 «Всеобщей декларацией прав Человека 1948 года», в п. 1, 4, 6 «Декларации основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью», а так же в нарушении конституционных прав граждан, Дубинина А.В. и Кондратьевой И.Н., ***в соответствии со ст. 56 ГПК РФ, в суд первой инстанции представлено не было и вывод суда об отсутствии вины ответчиков, является мягко говоря, незаконным и необоснованным.***

Ну и конечно вопиющим фактом произвола и беззакония, при вынесении решения суда по первой инстанции от 19.04.2019 года, является безосновательное установление судом отсутствия нанесения истцам морального вреда, причинения истцам нравственных и физических страданий являющимися нарушениями наших конституционных прав и законных интересов должностными лицами органов государственной исполнительной и судебной власти. Суд, в своем решении не раскрывает суть доказательств, какие необходимо было представить истцам для определения характера и степени нравственных страданий понесенных ими в связи с указанными фактами произвола и злоупотреблений со стороны должностных лиц органов государственной власти.

В соответствии с п. 2 ст. 1101 ГК РФ, размер компенсации морального вреда **определяется самим судом** в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации морального вреда, **именно судом** должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств дела, при которых был причинен моральный вред и индивидуальных особенностей потерпевших.

Длительность нарушений наших конституционных прав и законных интересов, должностными лицами органов государственной исполнительной и судебной власти на протяжении четырех лет, причинила нам огромный моральный вред, переживания, нравственные и физические страдания с момента совершения в отношении нас преступления 05.03.2015 года по настоящее время, и **как следствие длительность нарушений привела к полной невозможности восстановления** причиненного нам имущественного ущерба. Длительность нарушений наших конституционных прав и законных интересов должностными лицами органов власти, превышение всех разумных сроков предварительного следствия, затруднявших истцам(потерпевшим) доступ к правосудию (ст. 13 ЕКПЧ), привела к невозможности получения страховой выплаты с обанкротившейся страховой компании, к невозможности возмещения издержек и убытков понесенных в связи с этими фактами нарушений наших прав, равно длительность нарушений наших конституционных прав, привела к невозможности восстановления имущественного права, гарантированного так же ст. 1 Протокола № 1 Европейской Конвенции по правам Человека и основных свобод и другими нормами международного права.

Несправедливое и неправосудное решение Омского районного суда от 19.04.2019 года, необоснованно отказавшего в заявленных исковых требованиях, лишило истцов адекватной возможности отстаивать свои права и законные интересы в компетентном, справедливом национальном суде, что как следствие повлекло нарушение незыблемой основополагающей нормы права, закрепленного в ст. 2 Гражданско-процессуального Кодекса РФ, где указано, что задачами гражданского судопроизводства являются **правильное** и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты **нарушенных** или **оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан**, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду.

Незаконное и абсолютно ангажированное решение, вынесенное по нашему исковому заявлению от 13.02.2019 года, к органам государственной власти и их должностным лицам, о возмещении материального ущерба и морального вреда **за являющиеся нарушения** наших конституционных прав и законных имущественных интересов, за являющиеся нарушения наших гражданских прав, определенных ст. 1 Протокола № 1, ст. 13 «Европейской Конвенции о защите прав Человека и основных свобод» и статьей 17 «Всеобщей декларацией прав Человека 1948 года», свидетельствует либо о некомпетентности суда в рассматриваемых исковых требованиях либо о предвзятости и нежелании суда признавать право истцов(потерпевших) на возмещение государством вреда за произвол и злоупотребления, должностных лиц органов власти.

Как следствие, данным несправедливым решением Омского районного суда от 19.04.2019 года, мы были лишены эффективного средства правовой защиты, что к уже имеющемуся нарушению должностными лицами органов государственной власти наших конституционных и имущественных прав и ст. 1 Протокола № 1, ст. 13, ЕКПЧ, повлекло нарушение п. 1 ст. 6 и ст. 13 Конвенции о защите прав Человека. Своим отказом в удовлетворении иска к органам государственной власти и их должностным лицам, суд фактически отказал истцам в восстановлении их нарушенных прав, установленных ст. 13, ст. 1 Протокола № 1 ЕКПЧ, так же установленных Конституцией Российской Федерации и другими национальными законами.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 320 -330 ГПК РФ, **просим:**

1) незаконное и несправедливое решение Омского районного суда Омской области от 19.04.2019 года, отменить, принять законное и обоснованное решение либо дело направить в суд первой инстанции для рассмотрения по-существу в ином составе суда.

2) жалобу рассмотреть в нашем присутствии, с надлежащим извещением истцов о месте и времени рассмотрения.

Приложение:

- 1) квитанция об уплате государственной пошлины;
- 2) копии апелляционной жалобы для направления ответчикам;

13 мая 2019 года

\Дубинин А.В.\

\Кондратьева И.Н.\