

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

03 апреля 2019 года

город Омск

Омский районный суд Омской области в составе председательствующего судьи Степановой Е.В., при секретаре судебного заседания Чуевой А.О., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Дубинина Александра Валерьевича, Кондратьевой Ирины Николаевны к УМВД России по Омской области, ОМВД России по Омскому району Омской области, Министерству финансов Российской Федерации, старшему дознавателю ОМВД России по Омскому району Омской области Морозовой Олесе Федоровне, Центральному Банку Российской Федерации о возмещении ущерба, компенсации морального вреда,,

УСТАНОВИЛ:

Истцы Дубинин А.В. и Кондратьева И.Н. обратились в Омский районный суд с вышеназванным иском.

В судебном заседании истцы представили уточненные исковые требования в которых указали, что учитывая отсутствие законодательного регулирования личной гражданско-правовой ответственности судьи, как должностного лица органа государственной судебной власти, а так же учитывая определение Куйбышевского районного суда г. Омска от 18.02.2019 об отказе в признании надлежащими ответчиками судьи Куйбышевской и судьи Кировского районных судов г. Омска, судей Судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда, просят:

1) признать право истцов на возмещение государством вреда за нарушения их конституционных прав и законных интересов, указанных в исковом заявлении от 13.02.2019, допущенных в ходе гражданского судопроизводства по искам к страховой компании, в Куйбышевском, в Кировском районных судах г. Омска и в Судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда;

2) признать право истцов на возмещение государством вреда за нарушения их конституционных прав, ошибочными судебными актами, халатным отношением к должностным обязанностям, использованием недопустимых доказательств при вынесении судебных решений, учитывая при этом, что решение Куйбышевского районного суда г. Омска от 28.07.2015; решение Кировского районного суда г. Омска от 19.09.2016, определения Судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 30.09.2015 и от 30.11.2016, выносились от имени Российской Федерации, ошибочность которых подтверждается приговором Омского районного суда от 24.05.2018.

Данные требования не являются самостоятельными требованиями и представляют собой единое требование изложенное в исковом заявлении о возмещении государством морального вреда в соответствии со ст.ст. 1099-1101 ГК РФ в сумме 450 000 рублей за являющиеся нарушения конституционных прав истцов и законных имущественных интересов, допущенных должностными лицами и ошибочными, незаконными актами органов государственной исполнительной и

судебной власти, в совокупности.

Кроме того, учитывая новое обстоятельство, а именно Постановление 11-го Апелляционного арбитражного суда от 13.03.2019, о включении требований кредитора Кондратьевой И.Н. в состав третьей очереди реестра требований кредиторов, для исключения несоответствия гражданских прав истцов и ответчиков, главе 60 ГК РФ, часть суммы основного долга подлежащей выплате кредитору Кондратьевой И.Н., конкурсным управляющим ООО «СГ «АСКО» от Агентства по страхованию вкладов, по реестру требований кредиторов, исключить из цены иска либо обязать истца переуступить право требования органу, должностному лицу, который будет определен судом в случае возмещения имущественного вреда, указанного в исковом заявлении, в остальной части требования остаются неизменными.

Разрешая вопрос о принятии уточненного иска, суд исходит из следующего.

Согласно ст. 39 ГПК РФ истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска, ответчик вправе признать иск, стороны могут окончить дело мировым соглашением.

Согласно Конституции Российской Федерации каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц (статья 53); права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом, а государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба (статья 52).

Отсутствие в данных конституционных нормах непосредственного указания на необходимость вины соответствующего должностного лица или лиц, выступающих от имени органа государственной власти, как на условие возмещения государством причиненного вреда, не означает, что вред, причиненный, в частности, при осуществлении правосудия незаконными действиями (или бездействием) органа судебной власти и его должностных лиц, в том числе в результате злоупотребления властью, возмещается государством независимо от наличия их вины.

Наличие вины - общий и общепризнанный принцип юридической ответственности во всех отраслях права, и всякое исключение из него должно быть выражено прямо и недвусмысленно, т.е. закреплено непосредственно. Исходя из этого в гражданском законодательстве предусмотрены субъективные основания ответственности за причиненный вред, а для судей, когда таким основанием является вина, установленная приговором суда.

Вместе с тем, приговор от 24.04.2018, на который ссылаются истцы, был вынесен в отношении Темерева С.Г.

В уточненных требованиях истцы просят признать за ними право на возмещение государством вреда за нарушения их прав судьями при вынесении судебных актов.

Между тем, специальные условия ответственности за вред, причиненный при осуществлении правосудия, связано с особенностями функционирования судебной власти, закрепленными Конституцией Российской Федерации (глава 7) и конкретизированными процессуальным законодательством, а также с особым порядком ревизии актов судебной власти. Производство по пересмотру судебных решений, а следовательно, оценка их законности и обоснованности,

осуществляется в специальных, установленных процессуальным законодательством процедурах - посредством рассмотрения дела в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях. Пересмотр судебного решения посредством судебного разбирательства по иску гражданина о возмещении вреда, причиненного при осуществлении правосудия, фактически сводится к оценке законности действий других судей в связи с принятым актом, т.е. означает еще одну процедуру проверки законности и обоснованности уже состоявшегося судебного решения, тогда как возможность замены по выбору заинтересованного лица установленных процедур проверки судебных решений их оспариванием путем предъявления деликтных исков, не допустимо.

При этом, истец в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, вправе обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов. Гражданские права защищаются только теми способами, которые предусмотрены в законе (ст. 12 Гражданского кодекса РФ). Непосредственно в Гражданском кодексе перечислены способы, наиболее часто встречающиеся в судебной и хозяйственной практике. Данный перечень является не исчерпывающим.

Между тем, гражданским законодательством не предусмотрен такой способ защиты своих прав как признание право истцов на возмещение государством вреда за нарушения их конституционных прав и законных интересов, в связи с не согласием истцов с вынесенными судебными актами по гражданским делам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке.

На основании изложенного, суд отказывает в принятии уточненных иски требований в части признания право истцов на возмещение государством вреда за нарушения их конституционных прав и законных интересов, указанных в исковом заявлении от 13.02.2019, допущенных в ходе гражданского судопроизводства по искам к страховой компании, в Куйбышевском, в Кировском районных судах г. Омска и в Судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда; признания право истцов на возмещение государством вреда за нарушения их конституционных прав, ошибочными судебными актами, халатным отношением к должностным обязанностям, использованием недопустимых доказательств при вынесении судебных решений.

Уточненные иски требования в части возложения обязанности на истца переуступить право требования органу, должностному лицу, который будет определен судом в случае возмещения имущественного вреда в размере 360 000 рублей подлежат принятию к рассмотрению.

Руководствуясь ст. ст. 134, 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в принятии уточненных иски требований в части признания право истцов на возмещение государством вреда за нарушения их конституционных прав и законных интересов, указанных в исковом заявлении от

Омской области
пронумеровано и скреплено
печатью _____ лист
подпись _____

13.02.2019, допущенных в ходе гражданского судопроизводства по искам к страховой компании, в Куйбышевском, в Кировском районных судах г. Омска и в Судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда; признании право истцов на возмещение государством вреда за нарушения их конституционных прав, ошибочными судебными актами, халатным отношением к должностным обязанностям, использованием недопустимых доказательств при вынесении судебных решений.

Принять к производству уточненные иски в части возложения обязанности на истца переуступить право требования к ООО «СГ «АСКО» в размере 360 000 рублей органу, должностному лицу, который будет определен судом в случае возмещения имущественного вреда.

Определение в части отказа в принятии уточненных исковых требований может быть обжаловано в течение 15 дней с даты оглашения определения

Судья

Е.В. Степанова

